

اسلامیہ پرنٹنگ اینڈ پبلشنگ کمپنی دہلی کا پہلا سال

خدا معنا

قرآن مجید تفاسیر احادیث تواریخ عربی سے اس امر کو ثابت کیا گیا ہے کہ سلطان ترکی مذہبی پہلو سے خلیفہ ہو سکتے ہیں

مصنفہ

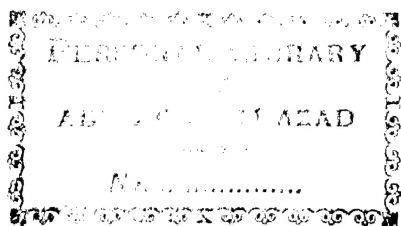
میرزا حیرت مالک واڈیئر کرزن گزٹ دہلی و سکرٹری کمپنی

اسلامیہ پرنٹنگ اینڈ پبلشنگ کمپنی دہلی کی نظر سے

۱۹۰۱ء

باہتمام میرزا حیرت

کرزن گزٹ پریس واقع شاہجہاں پور دہلی میں چھپا



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

فیصلہ خلافت

ایک سخت اور مہلک غلط فہمی اس بین اور روشن مسئلہ میں پھیلی ہوئی ہے کہ صحیح بخاری کی حدیث کہ مطابق خلیفہ قوم قریش کے سوا اور کسی قوم میں نہیں ہو سکتا۔ اور جو سلطان قوم قریش سے نہیں ہے اُسے خلیفہ بننے کا کسی طرح بھی حق حاصل نہیں مگر تھوڑی دیر کے لئے ناظر کی توجہ نص قرآنی پر مبذول کرنا چاہتا ہوں۔ اسکے بعد اس حدیث

پر مفصل بحث کروں گا۔ قرآن مجید میں خداوند تعالیٰ یہ فرماتا ہے۔ یا ایہا الذین امنوا اطیعوا

اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم الخ اس آیت شریف میں پہلے تو خود خداوند تعالیٰ اپنی اطاعت کا حکم دیتا ہے۔ اُسکی اطاعت سے غرض اُسکے اوامر کی تعمیل کرنی یعنی قرآن مجید کے احکام کو ماننا اور اُن پر عمل کرنا ہے۔ دوسرا حکم رسول کی اطاعت ہے۔ اس سے غرض سنت نبویؐ پر سر تسلیم خم کرنا اور اُن پاک اور روشن ہدایات پر چلنا جو رسالت مآب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کی ہیں۔ تیسرا حکم اُس شخص کی اطاعت کے لئے دیا گیا ہے جو صاحب امر یعنی حکومت ہو۔ اب اس میں قریش اور غیر قریش کی تخصیص نہیں ہو کیونکہ اللہ جل شانہ نے عام مسلمانوں سے خطاب کیا ہے۔ اُن عام مسلمانوں میں

اشتہار خلافت شیخین

مولفہ و مرتبہ میرزا حیرت

اُردو میں یہ پہلی کتاب ہے جو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے حالات میں لکھی گئی ہے۔ تمام واقعات پر سیاسی اور تاریخی پہلو پر بحث کی گئی ہے اور تمام واقعات ماضیہ کو آئینہ کر کے دکھایا ہے، بڑی بات جو اس کتاب میں ہے وہ یہ ہے کہ شیعی اور سنی معتبر کتابوں سے مضامین اخذ کیے گئے ہیں اور دونوں فریق کی مستند کتابوں کو پہلو بہ پہلو رکھ کے جانچا ہے غور سے دیکھنے کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شیخین کے معاملہ میں ایک حد تک سنی اور شیعہ کی کتابیں متحد اور متفق ہیں۔ اور سب سے کمزبان کہے دونوں صحابہ کی رستہ بازی۔ تقدس اور حقوق خلافت کی شہادت دی ہے۔ ہمیں شیعہ اصحاب کی مستند کتابوں سے شیخین کے وہ حالات ملے ہیں جو سنی مذہبی کتب اور تاریخین میں کہیں ان کا ذکر نہیں ہے۔ وہ واقعات صحابہ کی محبت اہل بیت اور عظمت ظاہر کرتے ہیں اور دکھانے ہیں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے آپ کا کیا تعلق تھا۔ اور کس اتحاد سے سب ملے اشاعت دین خدا میں کوشش کرتے تھے۔ ہم نے ان روایتوں کو بھی جمع کر دیا ہے جو شیعی کتب میں شیخین کی مخالفت میں مرقوم ہیں۔ اور دکھایا ہے کہ ایک ہی کتاب میں موافقت اور مخالفت کا رنگ کس طرح کوٹ کوٹ کے بھرا ہوا ہے۔ ہم نے اس بات کو ثابت کر دیا ہے کہ یہ مخالفت اور موافقت دو قسم کے مضامین کیونکہ اور کس صورت سے کتابوں میں جمع ہو گئے اور ان کی تاریخ کیا کیوں کہ دنیا کی کسی زبان میں ایسی کوئی کتاب نہ ہو گی جس میں ایسا بین اور علانیہ تضاد پایا جاتا ہو۔ بہر حال جبکہ خلافت شیخین میں لکھا گیا ہے وہ ایک انقطاعی فیصلہ ہے۔ سنی اور شیعہ مذہبی روایتوں کا اور ہمارے خیال میں ایسا بے روحایت فیصلہ تاریخی اور سیاسی پہلو پر نہیں کیا گیا۔ کاغذ اعلیٰ درجہ کا ڈبل ولایتی لکھا گیا ہے کتاب محکمہ ہے اور قیمت عمارت روپیہ علاوہ محصولہ لکھ ہے۔ کرنل پرسن ڈی سے مل سکتی ہے +

فرقان حمیدین فرماتا ہے۔ اِن اَکرمکَ عِنْدَ اللّٰهِ اَلْقَاسِمُ خُدا کے نزدیک وہی زیادہ اکرم ہے جو زیادہ متقی ہے۔ اگر ایک مُسلمان جو جو تیان سینے کا پیشہ کرتا اور زیادہ متقی ہو مگر حسب نسب پچارے کا کچھ نہیں ہے وہ اُس قریشی یا ہاشمی شخص سے اچھا ہو جو خدا سے نہیں ڈرتا۔ اُسکے اوامر پر چلتا ہے نہ نواہی سے پرہیز کرتا ہے۔ کیا ایک ادنیٰ درجہ کے مُسلمان کو خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا ابولہب پر فضیلت نہیں ہے جو علاوہ ہاشمی اور قریشی ہونیکے خود نبی اکرم کے چچا تھے۔ کیا رسول خدا نے مختلف غزوات میں ہاشمیوں اور قریشیوں کا حبشی غلاموں کو افسر بنا کر نہیں بھیجا اور کیا اُس حبشی کی اطاعت کی اپنے محترم صحابہ کو تاکید نہیں فرمائی۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ اس آیت میں صرف قریش ہی سے خطاب نہیں کیا گیا ہے بلکہ یہ خطاب عام مسلمانوں کی طرف ہے۔

ادھر باری تعالیٰ حاکمون اور والیوں کو عدل و انصاف کا حکم کرتا ہے اور ادھر عامہ مسلمین کو انکی اطاعت کا حکم دیتا ہے۔ اور اسی لئے اُس نے یہ فرمایا یا اَیُّہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں۔ ”امام کو حق ہے کہ رعیت پر خدا کے نازل شدہ احکام کے مطابق حکم دے۔ امانتوں کو ادا کرے پس جب امام ایسا کرے تو رعیت پر بھی حق ہو کہ اُسکی بات ماننے اور اطاعت کرے۔“ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی امام سے غرض حاکم ہے۔ کیونکہ صاحب امر نہ کوئی مجتہد ہو سکتا ہے نہ مولوی نہ عالم اب بڑی بات دیکھنی یہ ہے کہ اس آیت کی تفسیر میں حضرت علی نے امام کیساتھ قریشی ہونے کی تخصیص نہیں فرمائی بلکہ عام طور پر ہر ایسے امام کی نسبت فرمایا ہے جس میں مذکور بالا صفتیں موجود ہوں یعنی عادل ہو اور لوگوں کی امانتیں ادا کرے ہمارا مطلب نکال آنا

قریش بھی شامل بین اور وہ نو مسلم بھی شامل ہیں جو پہلے بت پرست تھے یا مجوسی یہود یا نصاریٰ۔ غرض جو لوگ کتاب اللہ اور اُس کے رسول پر ایمان لائے اُن ہی خطاب کیا گیا ہے۔ خواہ وہ عرب کے رہنے والے ہوں یا افریقیہ کے۔ مصر کے رہنے والے ہوں یا ہندوستان کے۔ یورپ کے رہنے والے ہوں یا روس اور وسط ایشیا کے چین کے رہنے والے ہوں یا جاپان کے۔ ہاں اگر لفظ منکر سے زبردستی کھینچ کر اُن ہی لوگوں سے مطلب لیا جائے جو خود وحی کے نازل ہونیکے وقت موجود تھے۔ اور جن کے آگے رسول اکرم نبیؐ برحق نے یہ آیت پڑھی۔ تو تمام احکام قرآنی درہم برہم ہو جائینگے۔ اور پھر ہر حکم پر یہی خیال کرنا پڑے گا کہ یہ خاص اُن ہی مسلمانوں کو دیا گیا ہے جو اُس وقت موجود تھے۔ پھر تمام دنیا کے مسلمان گویا آزاد ہو گئے۔ اور اگر وہ نماز نہ پڑھیں یا زکوٰۃ نہ دیں تو اُن سے کچھ باز پرس نہیں ہو سکتی۔

یہ خیال محض خلاف قیاس معلوم ہوتا ہے۔ یہ نثار باری تعالیٰ ہو سکتا ہے نہ ہر وہ اپنے احکام اور اوامر کو کسی خاص ملک کسی خاص قوم کسی خاص گروہ یا کسی خاص شخص کیلئے محدود نہیں کرتا۔ اُس نے اپنے معصوم نبیؐ کو رحمۃ للعالمین کا لقب ہی لینے دیا ہے کہ اُسکی مقدس برکتوں اور اُسکی پاک رحمتوں کا دروازہ سب کے لیے یکساں کھلا ہوا ہے۔ اُس ہادیے برحق نے تمام امتیاز یہ مارج کو اٹھا دیا۔ حسب نسب کی قید کو بالکل اُڑا دیا۔ کوئی شخص نہ اپنے قریشی ہونے پر گھمنڈ کر سکتا ہے نہ ہاشمی ہونے پر نہ مکی مدنی ہونا زیادہ فضیلت کی نشانی ہے۔ نہ ہندوستانی یا چینی ہونا کچھ کم وقتی کا باعث ہے۔ جو اللہ کے نزدیک وہی مکرم و معظم و محترم ہے جو متقی ہے۔ یعنی اللہ سے ڈرتا ہے۔ اُسکے اوامر پر چلتا اور اُسکے نواہی سے پرہیز کرتا ہے۔ چنانچہ خود خداوند تعالیٰ نے

اور یہاں نبی برحق کے بعد اولی الامر کا مرتبہ قرار دیا گیا ہو تو معلوم ہوا کہ یہ ذاتِ جبرِ اولی الامر کا اطلاق ہوا ہو نبی مکرم و معصوم سے علیحدہ ہو جب علیحدہ ہوئی تو عصمتِ اسپر عائد نہیں ہو سکتی۔ اگر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام مبارک کیساتھ اولی الامر کی اتنی فضیلت بڑھائی جائے کہ وہ خیر البشر کا ہم پلہ قرار دیا جائے تو معاذ اللہ پھر لازم آئے گا کہ نبی برحق خداوند تعالیٰ کے ہم پلہ قرار دیئے جائیں۔ حالانکہ ایسا خیال کرنا ہمارے مذہب میں کفر سے بھی بڑھ کر کفر ہے۔ اس خیال پر کہ اولی الامر سے مراد کسی معصوم امیر سے ہو۔ خود ہمارے امام فخر الدین رازی نے اپنی تفسیر کبیر میں قہقہہ اڑایا ہو۔ جہاں وہ فرمایا ہیں کہ یہ خیال محض بے سرو پا ہو۔

اب دوسری بحث یہ ہو کہ بعض علما کا یہ خیال ہو کہ اولی الامر سے خلفائے راشدین مراد ہیں۔ اسپر بھی ذرا خیال کرنا چاہیئے۔ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے اور اسے مان لیا جائے کہ اولی الامر سے مراد خلفائے راشدین ہیں تو اس سے ایک بڑی قباحت یہ لازم آتی ہو کہ چار خلفاء پر اطاعت تمام ہو گئی۔ اب اُن کے بعد اگر کوئی امیر ہو یا خلیفہ اُسکی اطاعت واجب نہیں ہو تو اس سے یہ بات ثابت ہوئی کہ خداوند تعالیٰ کا منشا یہ ہو کہ ہمیشہ فساد ہوتا رہے (معاذ اللہ) دوسرا منشا یہ ہو کہ پھر کوئی امیر ہی مسلمان نہو اور کل مسلمان بڑی ساری بھیڑ کی طرح سے پہاڑوں میں ٹکرائے اگر جان دیدین۔ اور اسلام خلفائے راشدین ہی پر ختم ہو جائے۔ کیا نعوذ باللہ کوئی شخص بھی باری تعالیٰ کی نسبت ایسا خیال کر سکتا ہو کہ نہ کا منشا ایسا ہو جو اوپر بیان ہوا۔

اکثر احادیث صحیحہ ایسی موجود ہیں جنہیں قریش تو قریش حتیٰ کہ حبشیوں کی اطاعت کا حکم دیا ہو جنہیں سے ایک حدیث میں ابھی نقل کروں گا۔

کہ اس آیت سے غرض کوئی خاص گروہ نہیں ہے۔

اجماع امت بھی حجت ہے

فقہاء نے اس آیت سے بڑے بڑے اصول استنباط کیے ہیں کیونکہ یہ آیت شریفہ اصول فقہ کے مہات اصول پر مشتمل ہے۔ فقہاء کا بیان ہے کہ اصول شریعت چار ہیں۔ کتاب۔ سنت۔ اجماع۔ قیاس چنانچہ اس آیت سے یہ چاروں اصول مستنبط ہوتے ہیں۔ اول کتاب و سنت انکی طرف اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول سے اشارہ ہوتا ہے۔ دوم اجماع و قیاس۔ انکی طرف واولی الامر منکم سے اشارہ ہے۔ تو اولی الامر منکم اجماع امت پر دلالت کرتا ہے کسی مسلمان کو کیا حق حاصل ہے کہ جب ایک امر پر اجماع امت ہو چکا اُسے نہ مانے۔ اور اپنی ڈیڑھ اینٹ کی الگ ہی چُنے ایسے شخص کی نسبت جو اجماع امت سے علیحدہ ہونا چاہے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم یہ فرماتے ہیں صحیح بخاری کے باب السبع والاطاعت الامام فالمتکبر معصیۃ میں یہ حدیث مروی ہے۔

جس نے میرے امیر سے کوئی ایسی بات دیجی جسے اُس نے ناپسند کیا؟

تو اُسے صبر کرنا چاہیے۔ کیونکہ وہ شخص جسے جماعت سے ایک بائٹ بڑھتی

مفاہرت کی تو گویا جاہلیت کی موت مرا؟

اب بحث یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے جس شخص کی جرمی اور قطعی طور پر حکم دیا ہے اُس کا معصوم ہونا ضرور ہے کیونکہ اگر وہ معصوم عن الخطا ہوگا تو اقدام علی الخطا کا شائبہ اُس میں ضرور پایا جائے گا تو پھر ایسا شخص نہ قابل اطاعت ہو سکتا ہے اور نہ خداوند تعالیٰ ایسے شخص کی اطاعت کے لیے کوئی جرمی یا قطعی طور کا حکم نافذ فرماتا ہے۔ بعض علما کا خیال یہ ہے مگر میں اسے تسلیم نہیں کرتا کیونکہ اسلام نے سوائے انبیاء علیہم السلام کے کسی کو معصوم نہیں مانا،

ہوا کرتا تھا۔ اسکے بعد یہ دیکھنا ضرور ہو کہ سعید بن جبیر کا یہ قول کچھ حجت نہیں ہو سکتا کہ ہمیں بغیر تسلیم کچھ چارہ ہی ہو۔ یہ ممکن ہو کہ جو کچھ سعید بن جبیر نے بیان کیا ہو وہ اصل میں اس آیت کی شان نزول ہو جس پر ہم بحث کر رہے ہیں۔ مگر ممکن ہو کہ یہ قول نادرست ہو بلکہ یہ آیت اس وقت نازل ہوئی ہو کہ جب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک غلام کو ایک مہم میں فوج کا سرکردہ بنا کر روانہ کیا تھا۔ اور اسکے ماتحت بڑے بڑے قریشی سرداروں کو کام کرنے کا حکم دیا تھا۔ انہیں خیال گزرا تھا کہ ہم ایسے شریف اور نجیب ہم پر ایک غلام حکومت کرے گا۔ چنانچہ فوراً یہ آیت نازل ہوئی جسے صاف طور پر امیر المؤمنین اور خلیفہ المسلمین ہونیکے لئے قوم و ملک کی شرط اڑادی۔ اور یہی بعد ازاں خلفائے بھی سعید بن وقاص سپہ سالار میدان قادسیہ کون تھا۔ ایک غلام تھا جسکی ماتحتی میں بڑے بڑے افسر قریش کام کر رہے تھے اور کیا مجال تھی جو حسب نسب کا ذکر آتا یا کوئی قریشی سردار غلام کی ماتحتی میں رہنے سے کشیدہ خاطر ہوتا۔

اب ہم پھر اپنے اصلی مطلب کی طرف آتے ہیں اور دکھاتے ہیں کہ اگر بلا حجت و دلیل ہم سعید بن جبیر کا قول صحیح بھی تسلیم کر لیں تو ہمیں اتنا تسلیم کرنا پڑے گا کہ انھوں نے آیت کی صرف شان نزول بیان کی ہو اور بس۔ کیونکہ اگر ہم اس شان نزول کو نہ مانیں گے تو کوئی دوسری اسی قسم کی شان نزول ماننی پڑگی۔ اسلئے سعید بن جبیر کی بیان کردہ شان نزول کا مان لینا کوئی قباحت نہیں پیدا کرتا۔ نہ ہمارے دعوے میں اس سے کوئی ضعف پیدا ہوتا ہو۔

پھر اسکے علاوہ ایک گروہ علما کا یہ قول ہو کہ اولی الامر سے مراد وہ لوگ ہیں جو لوگوں کو ان کا دین سکھاتے ہیں اور اپنے احکام شرعیہ کا اظہار کرتے ہیں یعنی وہ علما مراد ہیں جو

اسکے بعد اب یہ دکھانا ہے کہ اور علما کا خیال کیا ہو اور وہ اولی الامر سے مراد کیا لیتے ہیں۔ چنانچہ بعض علما کا یہ خیال ہو کہ اولی الامر سے وہ اُمراءِ امین جو سریون پر بھیجے جاتے تھے۔ چنانچہ سعید بن جبیر نے بیان کیا ہے کہ یہ آیت عبد اللہ بن حذافہ سہمی کے باب میں نازل ہوئی ہے جبکہ انہیں آنحضرتؐ نے ایک سرکلہ امیر بنا کر بھیجا تھا اور اُس میں عمار بن یاسر بھی تھے۔ ان میں چونکہ باہمی کوئی اختلاف واقع ہوا جس پر آیت نازل ہوئی اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ اولی الامر سے وہی اُمراءِ امین جو سریون پر بھیجے جاتے تھے اور یہ بھی مان لیں کہ اولی الامر سے مراد عبد اللہ بن حذافہ سہمی ہیں تو پھر غضب یہ ہوگا کہ تخصیص لازم آئیگی اور پھر قرآن مجید کی ہر آیت پر یہ خیال کیا جائے گا کہ یہ اسی محل وقوع کیلئے نازل ہوئی تھی۔ جب اُسکی ضرورت ہوئی تھی۔ اب اُسکی طرف توجہ کرنا یا اُس حکم کو ماننا جو اُس میں موجود ہو لازم نہیں آتا۔ ہر آیت کا ایک شان نزول موجود ہے جب کوئی موقع یا اتفاق اس قسم کا درپیش آیا کہ اُس میں حکم خدا کی ضرورت ہوئی فوراً وحی نازل ہوئی تو کیا اُس وحی کو یہ سمجھ لیا جائے۔ چونکہ اسکا نزول ایک خاص موقع کے لئے ہوا تھا اسلئے وہ آئندہ زمانہ میں صادق نہیں آسکتی۔ یہ خیال کس قدر رکیک ہے اور منشاء باری تعالیٰ کتنا دور پڑ جاتا ہو۔

یہ ماننا کہ جب عبد اللہ بن حذافہ سہمی اور عمار بن یاسر میں اختلاف ہوا تو اُس وقت اختلاف کو کھونے اور عمار بن یاسر کو عبد اللہ بن حذافہ سہمی کا مطیع کرنیکے لئے خدا کا یہ حکم نازل ہوا۔ اسکے یہ معنی ہیں کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے آئندہ کے لئے اس امر کا تصفیہ کر دیا کہ جب کوئی اسطرح سے امیر بنے اُسکی اطاعت جملہ مومنین پر واجب ہے۔ اب تک ہی حکم ایک ہی قسم کے جھگڑوں کی قیامت تک فیصلہ کرنیکے لئے خدا کی طرف سے نازل

میجر آسرن جیسے معتصب مورخ مانتے ہیں اور وہ آپ کی تعریف میں رطب اللسان ہیں اور اگر بغرض محال سے بھی تسلیم کر لیں کہ آپ نے اپنی منکسرانہ شان کو خلاف یکجا اور چونکہ لکچھ حکومت کے انتہا درجہ نفرت تھی اسلئے آپ نے صاحبِ مریضی صاحبِ حکومت ہونا گوارا نہ کیا تو پھر یہ لازم آئیگا کہ اُنکے عالم و فاضل پر شان شاگرد ابو محمد و ابو یوسف تو آپ کی وفات کے بعد آپ کی اطاعت ضروری کرتے حالانکہ اُنہوں نے ایسا نہیں کیا بلکہ متعدد مسائل سے اپنے استاد سے اختلاف کیا ہے تو اس سے یہ ظاہر ہو گیا کہ نہ امامِ عظیم نہ اُنکے وجہِ التَّعظیم شاگرد نہ تو ثعلبی سے اس امر میں متفق تھے نہ اُنہوں نے حسنِ بصری اور حجاج کے قول کو مانا تھا۔ بلکہ اُنہیں معلوم تھا کہ ادلی الامر سے مراد وہی لوگ ہیں کہ جو مومنین کے جان و مال کی حفاظت کرتے ہیں اسلام کی شان برقرار رکھنے کیلئے اپنی جان ہتھیلی پر رکھ کر میدانِ جنگ میں نکلتے ہیں کا فروغ و دائرہ اسلام میں لانا اور اسلامی ارکان کی اشاعت کرنا پانا فرض جانتے ہیں نہ کہ وہ لوگ مراد ہو سکتے ہیں جنکے ہاتھ میں نہ تلوار ہو نہ وہ لاکھوں کروڑوں مومنین کی حفاظت کر سکتے ہیں۔

۱۵ اطاعت کے معنی میں کسی قدر ضعیف سا اختلاف ہے علمائے معتزلہ تو اطاعت کی یہ تعریف کرتے ہیں الطاعة هي موافقة الادارة یعنی موافقت ارادہ کا نام طاعت ہو کسی شخص کے ارادہ کی موافقت کرنا گویا اسکی طاعت کرنا ہو اگر علمائے اہل سنت و مفسرین علمائے متکلمین طاعت کی تعریف یوں کرتے ہیں الطاعة هي موافقة الامر لا موافقة الادارة یعنی موافقت ارادہ کا نہیں بلکہ موافقت امر کا نام طاعت ہو۔ اسکی دلیل یہ کہی ہو کہ موافقت امر کا نام طاعت ہے نہ کوئی نزاع نہیں ہے نزاع ہو تو اس امر میں آیا جس شو کا حکم دیا جاتا ہو وہ اسکا ارادہ بھی ہونا ضروری ہے یا نہیں پس جب ثابت ہو جاوے کہ جس شو کا حکم دیا جاتا ہو کبھی اسکا ارادہ نہیں ہوتا تو یہ ہی ثابت ہو جائیگا کہ طاعت سے مراد

تلقین دین اسلام کرتے ہیں اور مسلمین کو احکام شریعت بتاتے ہیں۔
 میں اس رائے سے بھی اتفاق نہیں کرتا۔ گو یہ روایت ثعلبی نے ابن عباس سے بیان
 کی ہو اور ساتھ ہی حسن بصری اور ضحاک کا قول بھی یہی ہے۔ ہمیں سب سے پہلے واقعات
 پر نظر ڈالنی چاہیئے اور دیکھنا چاہیئے کہ خلفائے راشدین کے وقت سے آج تک کوئی مفسر
 کوئی محدث کوئی مجتہد بھی ایسا گزرا ہے کہ جو صاحب حکومت ہوا ہو۔ اور اُسکی اطاعت
 اُس ملک کے مسلمانوں نے کی ہو۔ یہ دوسری بات ہو کہ خود شاہوں میں بڑے بڑے
 فاضل ہوئے ہیں۔ مگر انہوں نے کبھی فتوے نہیں دیئے کبھی کسی معاملہ یا مسئلہ میں
 نہیں کیا۔ میں سب سے پہلے چار مجتہدوں کو پیش کرتا ہوں۔ اول امام عظیم کو ہی۔ کب انہوں
 نے دعوے کیا کہ اعلیٰ الامر کا اشارہ ہم جیسے لوگوں کی طرف ہو۔ کب انہوں نے کبھی کسی
 حکم کی میری اطاعت کرو۔ کب انہوں نے اپنے استنباطی مسائل کے تسلیم کرانے میں کسی
 ایک شخص یا ایک گروہ پر زور دیا۔ اور کب انہوں نے جب ان سے کوئی مسئلہ دریافت
 کیا گیا۔ اشارتاً بھی سائل سے یہ کہا کہ بتائے ہوئے مسئلہ کو ضرور مانتا۔ یہ ایسے تہا کیونکہ وہ
 جانتے تھے کہ اولی الامر کا اشارہ علما کی طرف نہیں ہو۔ اور اگر یہ کہیں کہ نہیں وہ یقین
 کرتے تھے کہ یہ اشارہ علما ہی کی طرف ہو۔ صرف اپنی کس نفسی سے انہوں نے ظاہر نہیں
 کیا تو اس سے آپر ایک بہت بڑا الزام قائم ہوگا کہ انہوں نے صرف اپنی کس نفسی کے خیال سے
 منشائے باری تعالیٰ کو پلٹ دیا۔ اور بنو عباسی خلفاء کو بولا خلیفۃ المسلمین کہانہ صرف زبان سے
 بلکہ تحریر میں لکھا اور سچے دل سے اقرار کیا۔ مگر نہیں حضرت امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت
 میرا ہرگز یہ خیال نہیں ہے۔ ان کا اتنا انکی پرہیزگاری انکی دیانتداری ان کا زہد و تقویٰ
 ان کے ارادہ کا استقلال انکی مستحکم اور زبردست طبیعت کا میں قائل ہوں۔ میں کیا

اپنی بیٹی کی شادی کر دیتا ہے۔ اور نہ اُس پر نہ اُس کے تمام خاندان پر انگشت نمائی یا طغہ دہائی کیجاتی ہے۔ کیا مسلمانوں میں غلامیوں نے سلطنت نہیں کی۔ کیا دہلی کے خاندان غلاما کے بادشاہ نائب خلیفۃ المسلمین نہیں کہلائے کیا بڑے بڑے قریش اور ہاشمی سرداروں نے علمائے اُنکی اطاعت واجب نہیں جانی۔ پھر میں دریافت کرتا ہوں کہ کیوں اور کس لیے فاضل میور نے زبردستی یورپ کو اور ہندوستان کے ناظم دہلی عیسائیوں کو دھوکے میں ڈال رکھا ہے۔

ایک اور گروہ علمائے کورہ بالا مضمون پر زور دیکر لکھتا ہے کہ ”خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اطاعت امر کے بارے میں مبالغہ کیا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہوا ہے۔“ من اطاع امیری فقد اطاعنی ومن عصی امیری فقد عصانی ومن عصانی فقد عصی اللہ۔“

یہ بین وجہ جن سے اولی الامر کا حل امر او سلاطین پر اولی معلوم ہوتا ہے۔ ہمارے مفسر عظیم حضرت امام فخر الدین رازی کی قدر اس طرف مائل معلوم ہوتے ہیں کہ اولی سے مراد علمائے دین ہو جن کا اجماع امت ہو سکتا ہے جو سب کے لیے حجت ہوگا۔ مگر ہم جب اس پر غور کریں گے تو معلوم ہوگا کہ امام صاحب کی یہ رائے شاید انہیں کے زمانہ کیلئے منور ہو کیونکہ آج کل جو کیفیت علما کی گزر رہی ہے اگر وہی اُس زمانہ میں بھی ہوتی تو امام صاحب علما کا نام اپنی کتاب ہی میں نہ لکھتے۔ علما کا اجماع کہاں ہو۔ علمائے مقلدین و علمائے اہل حدیث باہم کیسا اختلاف رکھتے ہیں۔ وہ تو وہ مقلد آپس میں سخت اختلاف رکھتے ہیں اور غیر مقلد باہم ایک دوسرے سے کٹے مڑتے ہیں۔ عید گاہ کی چار دیواری کے جائز یا ناجائز ٹھہرنے کے مسئلہ میں خود غیر مقلدوں میں جنہیں دوسرے لوگ وہابی کہتے ہیں (حالانکہ میں نہیں کبھی ان الفاظ سے یاد نہ کروں گا) وہ وہ اختلاف ہوا کہ گالی گلوچ کی نوبت پہنچ گئی اور

پھر ایک گروہ کثیر علما کی یہ رائے ہے کہ اہل الامور سے مراد سلاطین مراد لینا اولیٰ ہے کیونکہ اُمراء سلاطین کے اوامر مخلوق پر نافذ ہوتے ہیں تو اہل الامور کا حمل ان ہی پر اولیٰ ہوا اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ آیت کا اول و آخر بھی اسی معنی سے مشابہت رکھتا ہے۔ پھر یہی گروہ علما کا اپنے دعوے کے وجہ بیان کرنے میں اور زور دیتا ہے اور کہتا ہے ”آیت کا اول سطوة سے کہ خدائے تعالیٰ حکام کو اسے امانات اور رعایت عدل کا حکم دیتا ہے اور آیت کا آخر اس سے مناسبت رکھتا ہے کہ خدائے امور مشککہ میں کتاب و سنت کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیتا ہے اور سلاطین کیلئے زیادہ لایق ہے نہ علما کے لیے۔“

یہی بھی یہی رائے ہے اور میں اس رائے سے پورا اتفاق کرتا ہوں۔ ایک بڑی بات جس کی طرف علی الخصوص میں مسلمانوں کی توجہ مبذول کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ علما کے ان اختلافات سے جو اوپر بیان ہوئے بات تو بدرجہ اولیٰ ثابت ہو گئی کہ اہل الامور سے مراد اہل قریش ہی نہیں ہیں بلکہ کوئی علما کو کہتا ہے کوئی ائمہ معصومین سے مراد لیتا ہے کوئی اُمراء و سلاطین کی طرف زور دیتا ہے کچھ ہمارا مطلب تو کافی طور پر نکل آیا کہ بعض نا فہم عیسائی جو اولی الامر کو قریش ہی کے لیے مخصوص کرتے ہیں۔ یہ کبھی قیامت تک نہیں ہو سکتا فاضل مونیخ سر ولیم میور نے اسلام کو بھی عیسائی مذہب سمجھ لیا کہ پوپ یا اور پادری جب طرح کہ اپنے کلیسائی عہدوں میں قوم و ملک خاندان سے زیادہ فائدہ اٹھاتے ہیں اسی طرح اسلام میں بھی کوئی ان باتوں کا امتیاز رکھا گیا ہے اور قوم و ملک خاندان کی خصوصیت ہے۔ اسلام نے ان بیہودہ استیلائیہ مدارج خاندانی کو اڑا دیا اور اُس نے نیک اعمال ہونیکو فضل ہونے کی نشانی قرار دی۔ کیا یہ سچی معنی نہیں جانتے کہ دولت مند اور نسبت اعلیٰ اور نجیب الطرفین اقارب و مصر وغیرہ میں بڑی آزادی سے اپنے غلام کھیتا

تو اب علما محتاجِ سلاطین ہوئے یا سلاطین محتاجِ علما ہوئے۔

اگر امام اعظم صاحبِ قاضی القضاۃ بننے سے انکار کر دیا تو ان کے جلیل القدر شاگرد نے کیوں خوشی خوشی یہ عمدہ قبول کیا کیا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ خلیفہ ہارون رشید کو خلیفۃ المومنین اور امیر المسلمین نہ کہتے تھے۔ کیا جب ہارون الرشید نے یہ درخواست کی تھی کہ میں یہ چاہتا ہوں آپ کی موطا کو کعبہ کے دروازہ پر لٹکا دوں اور لوگوں کو مجبور کروں کہ وہ اس پر چلنے تو آپ نے یہ جواب دیا تھا۔ اے خلیفہ المسلمین جس راہ پر وہ چل رہے ہیں انہیں چلنے دے شاید وہ ہی حق پر ہوں۔ اس جواب سے کئی باتیں پیدا ہو سکتی ہیں اول تو اجماع علما محال دوسرے فتاوے یا مذہبی تصنیف کی اشاعت بزور سیاست ہونا تیسرے امام مالک کا خلیفہ المسلمین کم کر ہارون الرشید سے خطاب کرنا۔ گو میں علما اور سلاطین کو لازم و ملزوم بھی کہ سکتا ہوں مگر ساتھ ہی اُسکے اتنا اور بڑھاتا ہوں کہ سلطنت بکثرت علما اپنے لیے پیدا کر سکتی ہو مگر علما اپنے لیے سلطنت نہیں پیدا کر سکتے۔ اسلام تو اسلام کسی دوسرے مذہب میں بھی اسکی مثال نہیں ملتی کہ کسی گروہ علمائے کہین چھوٹی سی بھی سلطنت پیدا کر لی ہو اور پھر وہ دیر پا بھی ہوئی ہو۔ ہر کیے راہبر کارے ساختند یہ بہت ہی درست اور صحیح ہے۔

اس سے ثابت ہو گیا ہو گا کہ امام صاحب کی یہ رائے کہ اولی الامر سے مراد علمائے کچھ ٹھیک نہیں ٹھیکتی۔

دوسرا مسئلہ اور بھی اس آیت سے پیدا ہوتا ہے اور وہ یہ ہے کہ اطاعت صرف ایک وقت قیامت نہیں بلکہ تا قیام قیامت ضروری و واجب ہے یعنی مسلمانوں کو ضرور کسی نہ کسی کو خلیفہ ماننا پڑے گا۔ اور جب تک قیامت نہ ہو انہیں بغیر خلیفہ کے جو ان کے دین کی حمایت کرے مہنا

دو گروہ سعیدینے اور نذیرینے قائم ہو گئے۔ تو پھر امام صاحب کی یہ رائے اگرچہ صحیح ہو کہ اولی الامر سے مراد علمائے اہل حل و عقد ہیں مگر اسے ہم منہگامی رائے یا تجویز یا خیال یا استنباط کہیں گے۔ اب ہر صادق کی طرح نہیں آسکتی۔ پھر اسی آیت کی تفسیر میں امام صاحب کو آگے چل کر یہ اقرار کرنا پڑا ہے کہ اولی الامر سے مراد ان وہ سلاطین ہو سکتے ہیں جو حق پر ہوں فاسق نہ ہوں عابد زاہد ہوں۔ اسلام اور مسلمانوں کی حمایت ان کا شیوہ ہو۔ بیشک اسے میں تسلیم کرتا ہوں چشم مارو شن دل ماشاؤ۔

ایک کمزوری دلیل امام صاحب نے اپنے سرسری دعویٰ کے ثبوت میں یہی ہے۔ آپ فرماتے ہیں چونکہ اوامر سلاطین پر عمل کرنا علمائے فتوٰں پر موقوف ہے اسیلئے دراصل اولی الامر اُمرا ہی ہوئے۔ یہ سب زیادہ ضعیف دلیل ہے اور کچھ اسمین امام صاحب کی بیدلی سی پائی جاتی ہے۔ یہ عجیب الٹی منطق ہے۔ چونکہ رعایا کی وجہ سے سلطان ہوتا ہے اسیلئے رعایا ہی سلطان ہے اور چونکہ باپ کی وجہ سے بیٹے کا طور ہے اس لیے باپ ہی بیٹا ہے چونکہ ریل بھاپ سے چلتی ہے اسیلئے بھاپ ہی ریل ہے۔ خالی فتوٰں کو کیا شہد لگا کر چاٹے۔ جب تک کہ سلطان ان فتوٰں کے منافی والا اور ان فتوٰں کی عظمت قائم رکھنے والا نہ ہو۔ خود خلفائے بنو عباس کے زمانہ میں کسی عالم یا مجتہد کا فتوے بغیر سیاست سلطانی اور انتظام ملکی کے چل سکا کیا کبھی علما کے کسی فتوے کو غنیمت سے ملک کو بچا لیا ہے کیا کسی زمانہ میں قوانین جنگ کسی فتوے سے معلوم ہو گئے ہیں کیا کسی فتوے نے دنیا میں کوئی کام دیا ہے جب تک تلواریں اسکا ساتھ نہ دیا ہو۔ انتظامی معاملات ملکی میں کس عالم کا فتوے لیا گیا۔ اور اگر لیا گیا تو وہ کہاں تک مفید پڑا۔ علما کا دماغ صرف اسے قدر ہے کہ کسی مسئلہ میں خواہ اجتہاد خواہ تقلید! انہوں نے کوئی بات کہہ دی۔ اب اس کا منوانا اور یقین دلانا یا علمد آمد کرنا یہ سلاطین کا کام ہے

اور باقی ہونگے۔ اور جب طرح وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت پر صادق آتے تھے اور جب طرح خلفائے راشدین کے زمانہ پر ان کا اطلاق ہوتا رہا اور جب طرح عبد بنو امیہ بنو عباس بنو فاطمہ وغیرہ میں اس کے احکام بے کم و کاست تسلیم کئے جاتے تھے ایسے ہی اب بھی تسلیم کیے جاتے ہیں جب کہ پرانے خدائوں کی حکومت کو زوال آچکا ہے بلکہ صفحہ سہمی اُن کی حکومت مٹ چکی ہے جبکہ دیرینہ اعتقادات میں ضعف طاری ہوتے ہوئے اب ان میں رتق سی جان باقی رہ گئی ہے۔ اور جبکہ تمام قدیمی اقوام کے معبود ہمیشہ کیسے گہری نیند سوچکے ہیں۔ الحمد للہ کہ فرقان حمید کا خدا اسی طرح زندہ و توانا ہو اور اُسکی حکومت دلوں پر اُسی زور و قوت کیساتھ سلامت ہو جیسی پہلے تھی۔ اور امین ذرا سا بھی فرق نہیں آیا۔ کوئی مسلمان خواہ افریقیہ کا رہنے والا ہو یا ترکی کا۔ یورپ کا رہنے والا ہو یا امریکہ کا چین کا رہنے والا ہو یا ہندوستان و جاپان کا جس وقت کلمہ توحید لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھتا ہے تمام جوش نئے سرے سے اُس میں عود کر آتا ہے۔ اُسکی رگوں میں محمد و ابراہیم علیہ السلام و موسیٰ کے سچے خدا کی محبت کا گرم گرم خون دوڑنے لگتا ہے اور اُسکے دل سے روشن اور برحق اعتقادات کا ایک چشمہ اُبتا ہو۔ اور پھر وہ اپنے ذوالجلال رب کا شکر ادا کرتا ہو۔ کہ اُس نے اُسے ایسا زندہ۔ توانا اور پر زور مذہب دیا جسکے دو کلمے کو در ہا دلوں کو مستحکم کیلئے ایک عظیم الشان معجزہ کا اثر رکھتے ہیں۔ پھر کون نادان یہ خیال کر سکتا ہو کہ اُس کے احکام کسی خاص قوم کسی خاص ملک یا کسی خاص قوم کیلئے محدود ہیں اور اُس سے غیر پر صادق نہیں آسکتے۔ یہ لوگ گویا خدا سے غرورِ جہل کی عام رحمتوں کا سد باب کرنا چاہتے ہیں اور زمین چاہتے ہیں کہ اُسکے اور بندے بھی اس سے فیضیاب ہوں۔ اسی طرح جنہوں نے صرف قوم قریش ہی میں خلافت کو محدود کر دینے کا غم کیا ہے وہ بھی ان ظالموں اور خود غرضوں میں ہیں۔

محال ہے کیونکہ اطیعوا اللہ سے فرمایہ سمجھ میں آتا ہے کہ الی وقت کان۔ یعنی جب تک خدا ہو اس سے صاف ثابت ہو گیا کہ اطاعت فی کل الاوقات ضروری ہے۔ اگر ہم اسکے خلاف ایک وقت مخصوص اور کیفیت مخصوص مراد لین گے یعنی یہ کہیں گے کہ اولی الامر خلفائے راشدین سے مراد ہے تو آیت مجمل ہوگی مگر جب ہم عام طور سے مراد لین گے تو اس وقت آیت بنی ہو پس خدا کے کلام کا محل اسوجہ پر جو بنی ہے اسوجہ پر حل کر نیسے جو مجمل و مبہول ہے اولی ہے۔

یہ بار بار کہا جا چکا ہے کہ فرقان حمید کسی انسان کا کلام نہیں ہے نہ یہ کسی خاص موقع کیلئے موزون کیا گیا ہے بلکہ جب یہ خود ارشاد ہوا ہے کہ میں تمہارے دین کی تکمیل کر چکا اور اپنی پوری نعمت تمہیں دے چکا تو کیا کوئی اسکے احکامات کو ہنگامی اور وقتی سمجھ کر اسکے دین میں نقص پیدا کرنا چاہتا ہے۔ غود باللہ ہمارے خیال میں تو ایسا سمجھنے والا مسلمان نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر انجیل مقدس کی طرح چند افریقیہ کے وحشی بادیہ گردوں اور سکندریہ کے چند طلبہ نے قرآن کی (معاذ اللہ) تصنیف کی ہوتی تو اسکے بھی احکام شب روز بدلتے رہتے اور یہ قرآن کے بعد اس میں بھی ترمیم ہوتی رہتی۔ مگر جب یہ اُس ذات کی طرف منسوب ہے جو غلطی اور فریاد گزرا سے بالکل منزہ ہے تو پھر اسکے روشن احکام میں نہ ترمیم کی ضرورت ہے نہ ہو سکتی ہے۔ عیسائی اُسکی ترتیب کو خواہ کسی قدر نا درست ثابت کر نیکی کوشش کیوں نہ کریں مگر یہ انہیں بھی اقرار کرنا پڑا ہے کہ یہ کلام عجز نما ہے اور تعجب ہوتا ہے کہ اس کلام میں سب سے زیادہ معجزہ یہ ہے کہ یہ تیرہ سو برس سے کروڑوں قلوب پر حکومت کر رہا ہے اور اسکی حکومت اب تک ایسی ہی پر رز اور قوی ہے جیسی اس وقت تھی۔ برخلاف انجیل مقدس کے اسکی حکومت روز بروز قلوب پر سے کم ہوتی جاتی ہے اور کیا عجب ہے کہ بہت جلد جاتی رہے۔

تو اب یہ ثابت ہو گیا کہ جب ایک کتاب کا اثر ایسا دایمی ہے تو ضرور اسکے احکام بھی دایمی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ خلیفۃ المسلمین امیر المؤمنین ہارون الرشید کی طرف
سگ رومی کو معلوم ہو کہ اوکا فر کے پتھر تو میرے جواب کا منتظر نہ رہے۔ تو
دیکھے گا کہ کیا ہوتا ہے۔“

موسیٰ و لیبیان ایک بنظیر فرانسسی محقق لکھتا ہے کہ آخر اس سگ رومی نے خراج دینے پر اپنی
نجات ڈھونڈ لی کیونکہ خلیفہ نے اس کی سلطنت زیر و زبر کر ڈالی تھی۔

اب ایک بات اور بھی دیکھنی اس آیت میں باقی ہے اور وہ یہ ہے کہ جو شان اطیعہ اللہ کی
ہو وہ اطیعہ الرسول کی نہیں ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے دو جگہ طاعت کا لفظ ارشاد فرمایا ہے
ہو کہ سجانہ تعالیٰ کی تعلیم بہت بڑے ادب پر مبنی ہے اس نے اس بات کو بتا دیا ہے کہ اسکا نام
اور اس کے غیر کا نام ایک ہی حکم میں جمع نہیں ہو سکتا۔ اُس ذوالجلال والا کرام نے اپنی بڑی
شان معبودیت اسمین ظاہر کی ہے۔ تو اب دو قسم میں ہو گئیں۔ ایک میں تو طاعت خدا
اور دوسرے حکم میں طاعت رسول اولی الامر بیان ہے اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ خلیفہ
کی طاعت طاعت رسول ہے یعنی بطرح طاعت رسول واجب ضروری ہے اسی طرح طاعت
اولی الامر واجب ضروری ہوئی تو اب جنھوں نے عبد الحمید خان کے خلیفہ المسلمین ہونے
انکار کیا انھوں نے گویا طاعت رسول سے انکار کیا اور یہ کبھی کوئی مسلمان نہیں کر سکتا۔
جو کچھ ہمیں ثابت کرنا تھا ہم اس آیت سے ثابت کر چکے۔ اگر ہمارے متنباطی مطالب
لوگوں کی سمجھ میں آگئے تو ہم سمجھیں گے کہ ہمارے ایک بڑے فرض کی انجام دہی کی مگر اس
آیت کی تفسیر ختم کر نیسے پہلے ہم ایک سرسری نظر ان کل تفسیروں پر جو ہم ابھی کر چکے ہیں
ڈالنا چاہتے ہیں جس سے ہمارا مقصود اس طویل تحریر کا جو ہمنے کی ہے لب لباب بیان
کر دینا ہے۔

جو اللہ کی رحمت کو محمد دوسے چند لوگوں پر خاص کرنا چاہتے ہیں۔ حالانکہ یہ نشانہ خود باری تعالیٰ کا ہے نہ محمد عربیؐ اُسکے رسول صادق کا۔

اب ہم اس روشن آیت کی طرف ناظر کی توجہ مبذول کرنا چاہتے ہیں اور دکھاتے ہیں کہ آیت سی بھی دوامی اطاعت کا حکم پایا جاتا ہے یا نہیں۔ اول اطیعوا اللہ ہو اس میں آیت مضاف کی گئی ہے اللہ کے لفظ کیساتھ اس سے لازمی و ضروری ہوا کہ اطاعت دوامی ہو۔ اسے صریح اطاعت رسول کہ اطاعت یا اتباع سنت مراد ہو دوامی ہوئی۔ اب ایک بڑی بھاری بات اس سے یہ ثابت ہوئی کہ اطاعت اللہ کے معنی کلام مجید کے احکامات پر چلنا ہے اور اطاعت رسول کے معنی جیسا کہ ابھی بیان کیا ہے سنت نبوی کا اتباع ہے۔ چونکہ خلفا کا کوئی خاص دستور العمل نہیں ہوتا اسلئے ہر زمانہ میں جو خلیفہ ہو اُسکی اطاعت واجب ہے۔

ہم کیا۔ بڑے بڑے فقہاء مجتہدین اور محدثین نے اُن خلفا کی اطاعت کی ہے جو وقتاً فوقتاً یکے بعد دیگرے تخت خلافت پر جلوہ فگن ہوتے رہے۔ بنو امیہ خلیفہ کہلائے جاتے تھے۔ بنو عباس سب خلیفہ تھے یہ بات دوسری ہے کہ ہم کسی خلیفہ کی غلط کاریوں کا روزنامے میں نہیں اور کہیں کہ اُس نے یہ یہ مظالم کیئے۔ جبکہ ہم سوائے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کو معصوم نہیں سمجھتے۔ اور قبول کرتے ہیں کہ غیر رسول میں خطا کا احتمال ممکن ہے پھر کیوں بعض خلفا کی غلط فہمیوں یا اجتہادی خطاؤں سے یہ بات ثابت کریں کہ وہ خلیفہ نہ تھا۔

ان کی تحریروں میں خلیفہ المسلمین لکھا جاتا تھا بڑے بڑے علما اُن کے ناموں کا خطبہ منبر پر پڑھا کرتے تھے۔ میں ایک دلچسپ خط خلیفہ مارون الرشید کا نقل کرتا ہوں جو شاہ مشرقی نے قصہ صوم کو اس وقت بھیجا گیا تھا جب کہ اُس نے خراج دینے سے انکار کیا تھا چنانچہ وہ خط یہ ہے۔

زادہ نہ تو وہ بیشک خلیفہ بننے کا سزاوار نہیں ہے۔

اب میں پھر اپنے اصلی مطلب کی طرف آتا ہوں اور ایک آدھ اور مفسر کا قول نقل کرتا ہوں تاکہ لوگوں کو میرے ثبوت دعویٰ کی دلیلون اور استنباطی مسائل میں کوئی شک نہ رہے۔

تفسیر خازن

”اختلف العلماء فی اولی الامر الذین اوجب الیہ اطاعتهم بقوله اولی الامر منکم قال ابن عباس جابرہم الفقہاء والعلماء الذین یعلمون الناس معالمہم وقال ابوہریرۃ الامراء والولاۃ وقال صیون بن مہران ہم امراء التراما والبعث وقال عکرتہ اراد یا ولی الامر ابکر و عمر۔ وقیل ہم جمیع الصحابۃ قال الطبرانی و اولی الامر قول البطلان حول من قلہم الامراء والولاۃ لصحة الاخبار عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالامر بطاعة الائمة والولاۃ فی ماکان للہ عز وجل طاعة والمسلمین مصلیة۔“

ترجمہ ادلی الامر کے بارے میں جسکی اطاعت اللہ اولی الامر منکم سے واجب قرار دی ہو علمائے مختلف نے مختلف کیا ہے۔ ابن عباس اور جابر نے کہا ہے کہ اولی الامر سے مراد فقہاء اور علماء ہیں جو لوگوں کو دینی امور سکھاتے ہیں اور ابوہریرہ نے کہا ہے کہ اولی الامر سے مراد امراء و ولاۃ ہیں۔ یہی صیون بن مہران کا قول ہے۔ عکرتہ نے کہا ہے کہ اولی الامر سے حضرت ابوبکر اور عمر رضی اللہ عنہم مراد ہیں۔ ایک ضعیف قول یہ بھی ہے کہ اس سے مراد جمیع صحابہ ہیں۔ طبری نے کہا ہے کہ ان تمام اقوال میں سب سے زیادہ درست قول اس شخص کا ہے جس نے کہا ہے اولی الامر سے مراد امراء و ولاۃ ہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے امام کی اطاعت کے بارے میں صحیح حدیثیں آچکی ہیں۔ اسوقت میں جب کہ ہمیں اللہ کی اطاعت اور مسلمانوں کی مصلحت ہو۔

(از تفسیر باب التاویں فی مقالی التسنیل تصنیف خازن بغدادی جلد اول صفحہ ۴۸۰)

یہ جتنے اقوال ہیں صحابہ کے ہیں اور ہر ایک اپنے اپنے دعویٰ کا احادیث نبوی سے استدلال کیا ہے جن احادیث کو نقل کرنے سے سوائے طوائف کے کہ حاصل نہیں ہے صرف ایک قدر سہرا لےنا کافی ہے کہ کثرت رائے امر و سلاطین کی طرف ہے۔ یہ وہ طبری نہیں ہیں جو مصنفین میں کی تاریخ طبری ہے اور جن کا نانا خلیفہ امویوں کے عہد دولت میں تھا کہ یہ علم تفسیر کے بہت بڑے امام ہیں جن کا رتبہ صاحب کشف کے برابر بلکہ زیادہ سمجھا جاتا ہے۔

اس سے تو کوئی انکار ہی نہیں کر سکتا کہ اس آیت کی تفسیر میں اختلاف بہت ہو جیسا کہ ابھی معلوم ہو چکا ہے اور یہ طرح ہونے ان اختلافات کو دکھا کر اپنے رائے دہی پر وہ ہمارے دعوے کی پوری دلیل ہو سکتی ہے۔

غور سے پڑھو اور اختلاف تفاسیر کو سمجھ کر دیکھو تو تمہیں کھل جائیگا جو کچھ ہونے آیت کے مختلف معنی بیان کیے ہیں وہ کس قدر صحیح ہیں۔ یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ ہمارا دعویٰ ذاتی دعویٰ ہے نہیں ہم بڑے بڑے مفسرین کو بھی اپنی تائید میں پاتے ہیں جنہیں سے چند مفسرین کے اقوال پیش کرنے پر اکتفا کر نیگے۔ اور ہمارے خیال میں یہی کافی بھی ہونگے کیونکہ ہمارا مشاہیر کو زیادہ طول دینے کا نہیں ہے۔

حضرت امام نسفی علیہ الرحمۃ اس آیت کے تحت میں فرماتے ہیں۔

”دلت الایۃ۔ علی ان طاعة الامراء واجبة۔ اذا وقع الحق فاذا خالفوا فلا طاعة

لهم لقولہ علیہ السلام لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق۔

ترجمہ۔ آیت دلالت کرتی ہے کہ امراء کی اطاعت واجب ہے جب کہ وہ حق کی موافقت کریں اور

جب مخالفت حق کریں تو طاعت نہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا،

خالق کی معصیت میں کسی مخلوق کے لیے اطاعت نہیں۔“

تفسیر مدارک التنزیل و حقایق التأویل مصنفہ حضرت امام نسفی مصنف عقاید نسفی مطبوعہ مصر ج ۱
تفسیر خازن جلد اول صفحہ ۴۸۰۔

ناظرین سمجھ گئے ہونگے کہ ہمارا یہی یہ ذاتی دعویٰ نہیں ہے کہ اولی الامر سے مراد سلطان
یا صاحب حکومت ہیں بلکہ ہمارے فاضل اجل علامہ زمان حضرت امام نسفی نے بھی ہم ہی کو
ڈگری دی ہے۔ اسے ہم تسلیم کرتے ہیں کہ سلطان فاسق و فاجر بدخواہ مومنین بے نمانی غیر عادل

صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہے کہ من اطاعنی فقد اطاع اللہ ومن عصانی فقد عصی اللہ
 بطع امیرہ فقد اطاعنی ومن بصر امیرہ فقد عصانی۔ دوسرا ضعیف قول یہ ہے کہ اولی الامر
 مراد علمائے دین دارمرا ہیں جو لوگوں کو دین سکھاتے اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتے ہیں۔

یہ صاحب تفسیر کشف کی تحریر ہے جو پہلے ذکر کم و کاست نقل کر دی ہے۔ اب ہم اس پر ایک سری
 نظر ڈالتے ہیں اور دکھاتے ہیں کہ انہی رائے ہمارے خیال کی کمان تک تائید کرتی ہے۔ اول تو
 یہ ہے کہ زرخشری کی مستقل رائے یہ ہے کہ اولی الامر سے مراد سلاطین و امرا ہیں۔ اور پہر وہ ان
 اور سلاطین میں قوم قریش کی تخصیص نہیں کرتے۔ یہ وہ نہیں کہتے کہ خلیفہ یا امیر یا امام قریش ہی
 میں سے ہونا چاہیے۔ کیا یہ خیال میں آسکتا ہے کہ انھوں نے بخاری کی اس حدیث پر نظر نہ
 ڈالی ہوگی یا خاص ان صحابہ کو جو ہر وقت حضور انور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت
 میں حاضر رہتے تھے۔ اور جنہوں نے کبھی تخصیص کی طرف اشارہ بھی نہیں کیا ہے۔ اس حدیث کا علم
 نہوگا۔ یہ کیونکر سمجھ میں آسکتا ہے۔ ایسا خیال کرنا ان صحابہ کے ساتھ بڑی سوادہی ہے۔ دوسرے
 کسی مفسر کی یہ رائے نہیں ہو خواہ وہ ہمارا بھی خیال ہو یا نہ ہو کہ قریش کے سوا کوئی خلیفہ ہی
 نہیں ہو سکتا ہمارے امام محمد الدین رازی نے اس آیت پر طول طویل بحث کی ہے۔ مگر کہیں
 انھوں نے اشارتاً بھی تخصیص کی طرف اشارہ نہیں کیا اور اگر کہیں دبی زبان سے قول
 نقل بھی کیا ہے کہ اولی الامر سے مراد خلفائے راشدین ہیں تو وہیں یہ لکھ دیا ہے کہ یہ قول
 بہت ہی ضعیف ہے۔ بایں ہمہ یہ تو کسی نے بھی نہیں لکھا کہ خلیفہ قوم قریش کے سوا کسی
 میں ہو ہی نہیں سکتا۔ پہر میں نہیں خیال کر سکتا کہ جاسل مورخ ولیم ادواکی ہم تنگی
 کرنیوالے کر شان کیوں اس پر زور دیتے ہیں اور کیلئے انہوں نے ہوا پر قلعہ بنا نیکی کو شمش
 کر رکھی ہے۔ بخاری کی یہ حدیث اگر ضعیف بھی نہ مانیں بلکہ حسن یا اُس سے بھی یا صحیح مرفوع

علمائے کہا ہوا امام (یعنی سلطان جو لفظ رعیت کیساتھ زیادہ مناسبت رکھتا ہے) کی اطاعت رعیت پر واجب ہے۔ جب تک کہ وہ اللہ و رسول کی اطاعت کرے۔ پس جب وہ کتاب سنت و زائل ہو جائے اُسکے لئے کوئی اطاعت نہیں۔ اور جزا میں نیست کہ اُسکی اطاعت اسوقت واجب ہو جب کہ وہ موافق للحق ہو۔

از تفسیر کشاف منخبری

ایہ اطیعوا اللہ الخ

اُس سے پہلی آیت میں جب خدا نے والیوں کو اُن کے اہل کے پاس امانات پہنچانے کا حکم دیا اور اس امر کا کہ وہ لوگوں میں عدل کریں تو اب اس آیت میں لوگوں کو اس امر کا حکم دیا کہ وہ اُن کی اطاعت کریں اور اُن کے فیصلوں پر راضی ہوں۔ اولیٰ الامور منکم سے امر بالمعروف اور نہی عنکر امر بالمعروف جیسے اندر رسول بری ہیں تو یہ وہ اللہ و رسول پر عطف نہیں کیے جاسکتے۔ اللہ و رسول اور علماء جو ان کے موافق ہیں یا ثبات عدل و خیر مباح۔ امر بالمعروف اور نہی عنکر میں جمع ہوئے ہیں جیسے خلفائے راشدین اور وہ شخص جو ان کی پیروی کرے چنانچہ خود خلفا کا قول ہے اطیعونی ما عدلت فیکم فان خالفت فلا طاعۃ لی علیکم یعنی جب تک تم میں عدل کروں میری طاعت کرو اور اگر میں نے مخالفت عدل کی تو پھر تمہیں میری اطاعت لازم نہیں۔

۷۹۵

ابی حازم سے روایت ہے کہ سلمہ بن عبد الملک اُس سے پوچھا کیا تمہیں اللہ کے قول اولیٰ الامر منکم میں ہماری اطاعت کا حکم نہیں دیا گیا۔ ابو حازم نے جواب دیا کہ جب تم نے اللہ کے قول فان تنازعتم فی شئ فاعادہم امر تم سے سلب کر لیا گیا ہے پھر بیان کیا گیا ہے کہ اولی الامر سے مراد امر اور سربراہین چنانچہ منکر

سہ بیان کیا گیا لفظ قبل کا ترجمہ ہے بضعیف قول پر بولا جاتا ہے۔ میں نے کشف کی عربی عبارت پر سبب طول کے نقل نہیں کی

صرف ترجمہ کر دیا ہے مگر ترجمہ میں مصنف کے مطالب کا لحاظ کیا گیا ہے۔ ہر شخص اصل کتاب سے مقابلہ کر سکتا ہے۔ ۱۲

بھی زیادہ مسلمانوں پر سخت سخت ظلم توڑے گئے ایسے ظالم کی صرف اطاعت ہی نہ کرنی فرما
ہو بلکہ اُسے ہمیشہ کیلئے آرام کی نیند سلا دینا چاہیے۔

برخلاف اس کے اگر کوئی امیر یا سلطان ایسا ہو جو مُضعف بھی ہو محمد ل بھی ہو اور سب
زیادہ مسلمانوں کا ہی خواہ اور اسلام کے نام پر جان دینے والا ہو اور جسے مکہ معظمہ اور مدینہ
منورہ کی وہ حفاظت عزت عظمت قائم کر رکھی ہو جیسی خلفائے راشدین کی وقت میں تھی تو
ایسا سلطان قابل اطاعت ہو سکتا ہے۔ اور اُس کا شمار اولی الامر منکم میں ہو سکتا ہے۔

پھر صاحب کشف اس قول کو ضعیف شمار کرتے ہیں کہ اولی الامر سے مراد اُمراء سرایا
ہیں ایسے اُنھوں نے لفظ قیل کا استعمال کیا ہو جس سے بطور ایک بے بنیاد افواہ کی مطلب
سمجھ میں آتا ہو جس قول کے پہلے قیل ہوا اسکی کچھ بھی وقت نہیں ہوتی۔ اس سے خال مفسر
کی یہ رائے ہو اور فاضل مفسر نے یہ نتیجہ نکالا ہو کہ اولی الامر عام ہو خاص نہیں ہو اگر صرف اُمراء
سرایا کا اطلاق ہوتا تو یہ خاص ہو جاتا۔ اور کلام خدا یا تعلیم خدا کی یہ شان نہیں ہو کہ وہ اپنی
ایسی ہدایت یا ایسے حکم کو جس پر مسلمانوں کی ترقی اور دین اسلام کی نشو و نما موقوف ہو چند
نفوس کیلئے خاص کر دے اور پھر آئندہ اُن نفوس کے گزر جانیکے بعد اسلامی حکومت پاؤ پار
ہو جائے اور پھر کوئی اسکا سر پرست نہ رہے اور اسلام کسی کو نہ کھدے میں چھپتا پڑا رہے۔
اسکے بعد صاحب تفسیر کشف نے اس قول کو کہ اولی الامر سے مراد علمائے دین ہیں مُضعف
ٹھیکر اسکی طرف توجہ بھی نہیں کی۔ جسے ہم بدرجہ اولی ضعیف نہیں بلکہ مُضعف ثابت کر چکے
ہیں ہمارے خیال میں اب تو کسی شخص کو کوئی وجہ شک باقی نہیں رہی ہوگی اور جاثک کچھا
جاتا ہو اسکے خلاف کوئی زبان نہیں بولا سکتا۔

اب ہم احادیث نبوی کی طرف توجہ کرتے ہیں اور دکھاتے ہیں کہ اس حدیث سے بھی

مستقل یا اور بھی ایسی حدیث تسلیم کر لیں جو تو اترا تک پہنچی ہوئی ہو پھر بھی یہ مجبوراً تسلیم کرنا پڑ گیا کہ اسکے یہ معنی نہیں ہیں جو سمجھ لینے گئے ہیں بلکہ اس کا مطلب کچھ اور ہی ہے جو ہم آگے بیان کریں گے۔ اسلئے کوئی حدیث ایسی نہیں ہو سکتی جو صریح نص کے خلاف ہو۔ اور اگر ایسی کوئی حدیث ہو تو ہم مسلمان اُسے مردود حدیث کہتے ہیں۔ چنانچہ خود رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں۔

”اذا مروی عنی حدیث فاعضوا علی کتاب اللہ فان وافق فاقبلوه والا فترکوه“
 ”یہ جسے میری طرف سے کوئی حدیث روایت کی جائے تو اُسے کتابِ اللہ پر پیش کر دے اگر
 اُسکے موافق ہو تو اُسے قبول کر دو ورنہ رو کر دو۔“

اگر ہم بخاری کی اس حدیث کو نہ بھی مانیں تو ہم پر کچھ الزام نہیں پھر بھی ہم اسے صحیح حدیث تسلیم کر نیکے بعد اس پر آئندہ بسیط بحث کریں گے۔

صاحب تفسیر کشاف کا یہ فرمانا صحیح ہے کہ اولی الامر سے مراد امراء الحق ہیں نہ امراء الجور بیشک ظالم کی اطاعت کسی طرح لازم نہیں ہے۔ کیونکہ ظالم کے مظالم سے مسلمانوں کی جان و مال محفوظ نہیں ہو سکتے۔ کلامِ خدا اور دینِ خدا کی حرمت نہیں ہوگی۔ مسلمان آسانی سے غیر اسلام کے شکار بن جائیں گے اور انہیں قتل و غارت کا بازار گرم ہوگا۔ اور وہ ہرگز خدا کی برکتوں کو عام نہ کر سکیں گے۔ مثلاً حجاج بن یوسف جیسے ظالم اور ناشدنی امیر کی اطاعت کسی طرح جائز نہ تھی حقیقت میں اُس نے مسلمانوں ہی کی نہیں بلکہ نفسِ اسلام کی بربادی پر کمر باندھ لی تھی اُس نے نہ صرف دینِ خدا کی توہین کی بلکہ اُس پاک اور مقدس شہر کی بھی جلن ہمارا نجات دہندہ ہمارا شفیع ہمارا مقتدر ہجرت کر کے آیا تھا اور اُسی شہر میں وفات پائی سخت بی عزتی کی۔ مسجدوں میں گھوڑے باندھے مسلمانوں کو قتل کیا عورتیں خراب کی گئیں اور اس سے

مین اور صرف اُن ہی کے بیان کے بموجب یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ حضرت امیر معاویہ کے پاس گئے اور انہوں نے بیان کیا کہ عنقریب بن قحطان مین سے ایک یہ من کر حضرت معاویہ سخت غضبناک ہوئے۔ یہاں تک کہ وہ مارے غصہ کے کھڑے ہو گئے اور انہوں نے نہایت ہمتی اور سختی سے محمد بن جبیر طعم کو لٹکا کر اور کہا کہ تمہارے جلد ایسی باتیں یا حدیثیں بیان کرتے ہیں جو نہ کتاب اللہ میں ہیں نہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مروی ہیں۔ یہ غصہ نہ صرف جہلا اور عوام پر تھا بلکہ امیر معاویہ نے خود اُن پر غصہ کیا اور تنبیہ کی کہ اپنے کو اِن امیدوں سے بچاؤ۔ اس سے یہ بات ثابت ہوئی کہ محمد بن جبیر کا بھی یہی خیال تھا کہ بن قحطان مین سے بادشاہ یا امیر یا خلیفہ یا امام ہونا چاہیے جسکی حضرت امیر معاویہ نے بہت زور شور سے تردید کی اور کہا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرما چکے ہیں کہ یہ امر قریش ہی میں رہے گا اور بس مگر حضرت امیر معاویہ نے اپنے دعوے کی دلیل نہ کسی صحابی کا قول پیش کیا نہ کوئی حدیث پڑھی صرف حضرت معاویہ کا اس قدر کہنا کوئی حجت نہیں ہو سکتا۔ امیر موصوف ملکی معاملات سے خوب واقف تھے وہ سیاسی معاملات کے آثار چڑھاؤ کا علم بخوبی رکھتے تھے انہیں معلوم تھا کہ اگر کوئی نیا خلیفہ یا امیر پیدا ہو گیا تو خلافت دمشق کس قدر خطرے میں پڑ جائیگی اور جس کوشش سے کہ خلافت کو ایک مستقل صورت میں کیا ہے وہ سب جاتی ریگی۔

حضرت امیر معاویہ کا زمانہ خلافت نہایت پر آشوب گزرا ہے حضرت علی کرم اللہ وجہہ جنگ کی تیاریاں، خارجیوں کا خروج، پہر اپنے ضعیف بیٹے یزید کی آئندہ خلافت کی کوششیں اور مشرقی سلطنت یعنی دولت قسطنطنیہ کی چڑھائیاں۔ یہ امر ایسے تھوڑے سے خلافت دمشق ایک سخت تزلزل کی حالت میں تھی۔ ایسی حالت میں محمد بن جبیر طعم کا یہ کہنا کہ

جس سے مخالف استدلال کرتے ہیں۔ ہماری رائے کی ذرہ برابر بھی مخالفت نہیں ہوتی۔
پہلی حدیث تو بخاری شریف میں خلافت قوم کے بارے میں یہ آئی ہے۔

”کان محمد بن جبیس بن مطعم یحدث انه بلغ معاویہ ہن عندہ فی وفد من قریش
ان عبد اللہ بن عمر بن العاص یحدث انه سیکون ملک من قحطان فغضب فقام
فاثنی علی اللہ ما ہوا ہلہ شہ قال اما بعد فانہ بلغنی ان رجلاً منکم یحدثون باحاد^ث
لیست فی کتاب اللہ ولا توثنی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واولیک جھالکم
ما یا کمد الا فانی التی تضل اہلہا فانی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول
ان ہذا الامر فی قریش لا یعد یھد احد الا کبد اللہ فی النار علی وجھہ ما امو اللہ
ترجمہ محمد بن جبیر بن مطعم حدیث بیان کرتے ہیں کہ وہ معاویہ کے پاس قریش کے ایک کے
ساتھ گئے کہ عبد اللہ بن عمر بن العاص بیان کرتے ہیں کہ عنقریب ملک بن قحطان میں سے
ایک ملک ہوگا۔ یہ سن کر معاویہ غصہ میں پھڑپھڑا اٹھے۔ پھر انھوں نے جکاہ مستحق ہو تعریف کی
کہنے لگے۔ اما بعد۔ پس مجھے یہ خبر معلوم ہوئی ہے کہ تم میں سے چند اشخاص ایسی حدیثیں
بیان کرتے ہیں جو نہ کتاب اللہ میں ہیں نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہیں۔
لوگ تمہارے ہٹلار ہیں۔ پس تم اپنے کو ان امیہ روک بچاؤ جو اپنے امیہ رکھنے والے کو گمراہ
کر دیتے ہیں۔ پس بیشک میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ فرماتے تھے
یہ امر قریش ہی میں رہے گا۔ اور کوئی شخص ان سے دشمنی نہ کرے گا۔ مگر یہ کہ اللہ اسے دفع
میں مرنے کے بل اور نہ اگراسے گا جب تک کہ وہ دین کو قائم رکھیں“

اب اس حدیث شریف پر ہم ایک سرسری نظر ڈالتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ حدیث ہمارے
مقاصد کے کس قدر منافق اور کتنی مطابقت ہے۔ اس حدیث شریف کے راوی محمد بن جبیر

مزید برآں حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا کی اولاد بھی تھے۔ اسلام نے ان کے زمانے میں خوب نشوونما پائی مگر جب وہ بھی ضعیف ہو گئے تو ہلاکو خان کے لشکر نے آخری خلیفہ بنو عباس کی لاش کو بغداد کے دروازہ کے سرے پر لٹکا دیا اور اسلام بہت پرستوں کے قدموں کے نیچے چلا گیا۔ خدا کی شان ان فاتحوں نے مفتوحوں کا دین قبول کر لیا اور انکی حکومت ہو گئی۔ اندلس میں بھی یہی ہوا کہ بنی امیہ کے خاندان کا ایک بچہ بہاگ کر اندلس چلا گیا اور اُسی نے وہاں سلطنت کی بنیاد ڈالی۔ اسلام کو ان خلفاء کے زمانے میں بہت کچھ فروغ ہوا اور جب ان پر بھی ضعف طاری ہوا اور وہ بھی اسلام کو نہیں سنبھال سکے تو اسکا نتیجہ یہ ہوا کہ اسامہ شہید کیلئے وہاں سے نکال دیا گیا۔ اور آٹھ سو برس کی اسلامی سلطنت کے باقیات الصالحات بہت ہی کم وحشی عیسائیوں کے ہاتھوں سے بچ بچائے نظر بڑھاتے ہیں مسجدین مہدم کردی گئیں اور قبرستان بڑے بڑے مقبرے اور زیارت گاہیں اکھیر کر ہینکدی گئیں تو آخر یہ خلافت آج عثمان کی طرف پھر گئی۔ اور اس لحاظ سے اسی حدیث کے مطابق ہمیں یہ تسلیم کرنا پڑے گا اور از خود ماننا پڑے گا۔ چونکہ کوئی ایسا قوم قریش میں نہیں رہا ایسے سلطان عبد الحمید خان غازی بدرجہ اولیٰ خلیفۃ المسلمین ہو۔ کیونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ قوم قریش کے ختم ہو نیکی بعد کسی اور قوم اسلام میں خلیفہ ہی نہیں ہو سکتا آپکا یہ فرمانا برحق ہے کہ جب تک قریشوں میں دین سنبھالنے کی قوت باقی رہے ان میں اور یعنی خلافت ہیگی اور جب ان میں یہ قابلیت باقی نہ رہے تو اسوقت دوسری قوم کا خلیفہ ہو سکتا ہو۔ تو اب ہمیں کوئی بتائے کہ قوم قریش میں کون شخص ایسا لائق اور قابل ہے کہ اسے خلیفہ بنائیں اگر کوئی شرف کو کی طرف اشارہ کرے تو ہم یہاں صرف اسقدر کہیں گے کہ جنہوں نے شریف صاحب کی ملازمت کا شرف حاصل کیا ہو وہ جانتے ہیں کہ شریف صاحب صرف بدوں سے فی اونٹ

بنی قحطان میں سے ایک بادشاہ ہوگا۔ حضرت معاویہؓ کے بڑے کا نیکے لئے کافی تھا اس
 کہنے سے امیر موصوف کو یہ بھی خیال گزرا ہوگا کہ شاید بیان کرنے والا بھی اسکی تائید کرتا ہو
 اس سبب سے امیر موصوف نے صاف اور گرم بلکہ تنبیہ کنان الفاظ میں کہدیا کہ ہرگز ایسی امید نہ کرنا
 اور اصل میں دیکھا جائے تو ایسی نازک حالت معاملات میں انہیں ایسی تندی اور شستی سے
 کہنا بھی چاہیئے تھا تو جب کیفیت ہو تو پھر حضرت امیر معاویہ کا قول یا روایت اسلامی اصول
 کے لحاظ سے حجت نہیں ہو سکتی مگر نہیں توڑی دیر کیلئے ہم سے بھی تسلیم کرتے ہیں کہ جو کچھ
 حضرت امیر معاویہ نے روایت کی وہ بالکل صحیح ہے اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ایسا
 ہی فرمایا تھا مگر ہر پیشہ وکار بھی تو موجود ہے کہ یہ امر یعنی خلافت قریش میں اسوقت تک رہیگی کہ
 جب تک وہ دین کو قائم رکھنے کے قابل ہوں۔ امتداد صد فنا چشم مارو شن بان شاد اسے ہم
 بے کم کاست مانتے ہیں اور ہمارا سپہر ایمان ہے تو اب یہ دیکھنا ہے کہ اس شرط کے معنی کیا ہیں
 اس شرط لگانے کی مراد کیا سمجھ میں آتی ہے۔ اسکا منشا یہ ہے کہ خلافت اسوقت تک قوم قریش
 میں رہے جب تک کہ وہ حکومت کر نیکے قابل ہوں کیونکہ بغیر قابلیت سلطنت کے دین اسلام کو
 کوئی سلطان قائم نہیں رکھ سکتا۔ اسکی نظیر میں ہزاروں موجود ہیں۔ اگر خلیفہ اول حضرت ابو بکر
 رضی اللہ عنہ میں قابلیت سلطنت نہ ہوتی تو وحشی عربوں نے جنہوں نے رسول کریم کے صل کے
 بعد سر اٹھایا تھا اسلام کو پارہ پارہ ہی کر دیا ہوتا۔ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک پیشین گوئی
 ہے کہ جب تک قریش قابل رہینگے ان میں خلافت رہیگی چنانچہ یہی ہوا جب تک بنی ہاشم
 کم زیادہ قابل ہوتے ہو دین اسلام کو بہت دور تک فروغ ہوا اور اسکی بنیاد دین یورپ
 تک میں جا کر جم گئیں مگر جب وہ ضعیف ہوئے خد نے انہیں مٹا دیا اور ایسا مسٹیا کہ انکی قبریں
 اب تک اکھڑا کر پھینک دیا۔ پھر بنو عباس کا زمانہ شروع ہوا۔ یہ بھی بنی ہاشم کی طرح قریشی تھے اور

سلطان کی بحث

بہت دیکر یہ کیوں فرمایا اور کیوں ایسی پیشینگوئی کی جبکہ آپ صریح طور پر آپسند
 نہیں فرمایا اور حقیقت میں یہ شان نبوت کے خلاف بھی ہوتا اگر آپ اپنی زندگی میں خود کو نبی
 خلیفہ نامزد فرما جاتے آپ سلطنت جمہوری کی بنیاد ڈالنا چاہتے تھے اور آپ نے اسی کو نظر رکھ کر
 کوئی خلیفہ نامزد نہیں فرمایا تاہم یہ سمجھنے کے قابل ہو کہ آپ نے کیوں قید لگا دی کہ قریش ہی میں
 خلیفہ ہو کرے جب تک ان میں سلطنت اور دین اسلام قائم رکھنے کی قابلیت ہو اس کی وجہ یہ
 کہ آپ نے اس آئندہ خوف کا پہلے ہی سے اندازہ کر لیا تھا جو آپ کے وصل کے بعد ظہور میں آیا
 یعنی سعد بنی سقیفہ میں انصار کا بغیر سلع و قیش جمع ہو جانا اور اپنے میں سے ایک خلیفہ
 نامزد کرنا یہ ایسا امر تھا کہ معدودے چند مسلمانوں میں سخت کشت خون ہوتا اور پہر اسلام پاؤں
 پارہ ہو کے مدینہ ہی میں رہ جاتا اگر اس وقت حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت عمرؓ وغیرہ نہ پہنچ جاتے
 تو اسلام کی بربادی اور تنزل کی تاریخ تو گویا اس دن سے شروع ہو جاتی حضورؐ انورؑ نے یہ ہدایت
 نہیں کی تھی کہ خلیفہ قوم قریش ہی میں سے ہوگا بلکہ ایک پیشینگوئی تھی جیسا ہم اوپر لکھ آئے
 ہیں اگر یہ ہدایت ہوتی اور پیشین گوئی نہوتی تو انصار جو حضورؐ انورؑ کے صحابہ تھے جنہوں نے آپؐ
 اپنا دھن من تقرباً کئی لیا تھا جو آپ کے سچے فدائی تھے ضرور اس ہدایت پر عمل کرتے اور ہرگز اپنے
 میں سے خلیفہ نامزد کر نیکی جرات نہ کرتے مگر نہیں وہ جانتے تھے کہ آپ نے پیشین گوئی کی تھی
 ممکن ہے کہ اس پیشین گوئی کے معنی کچھ اور ہوں یا یہ پیشین گوئی ان کے قانون میں اُقتو
 پہنچی ہی نہ ہوگی کیونکہ ہم انصار کو کسرش اور نافرمان بردار نہیں کہہ سکتے مگر جب حضرت عمرؓ
 رضی اللہ عنہ نے صاف کہہ دیا کہ ہم تم سے زیادہ اشرف ہیں حسانبائے انہیں بلکہ قابلیت استقام
 ملکی اور اسلام کے قائم رکھنے میں تو ہمیں خلیفہ ہونا چاہیئے اس پر انہوں نے پھر اپنے دعوے
 پر اصرار کیا اور کہا کہ اچھا ایک خلیفہ ہم مقرر کر لیتے ہیں ایک خلیفہ آپ اپنے میں سے مقرر کر لیں

کچھ جزیہ یا حق شریفی لینے کے اور کچھ نہیں جانتے۔ اور ہم خیال کرتے ہیں کہ اس سے کوئی انکار بھی نہ کرے گا۔

دوسری حدیث شریف اور بھی بخاری میں سے نقل کرتے ہیں اور دکھاتے ہیں کہ اس میں رسول مقبول کا کیا منشا مضمر ہے اور ہمارے بیان کردہ منشا سے واقعات کا کھانک تطابق ہوتا ہے۔

لَا نَمْنَالُ هَذَا إِلَّا مَرَفًى قَرِيشٍ مَا بَقِيَ مِنْهُمْ اثْنَانِ

ترجمہ۔ یعنی۔ یہ امر (خلافت) قریش ہی میں رہے گا جب تک کہ ان میں سے دو شخص بھی باقی ہوں (صحیح بخاری جلد اول صفحہ ۴۹۷۔ مطبوعہ مطبع مصطفائی باب مناقب قریش)

اس حدیث شریف میں بھی قید موجود ہے یعنی خلافت اُس وقت تک قریش میں رہے گی جب تک ان میں سے دو شخص بھی ہوں۔ یہ کوئی ہدایت نہیں ہے کوئی نصیحت نہیں ہے کوئی وصیت نہیں ہے بلکہ صرف ایک پیشین گوئی ہے اور وہ پوری ہو گئی۔ دو قریش سے قابل اور لائق قریش مطلب ہے جو سلطنت اور دین کو سنبھال سکیں کیا کوئی نادان شخص سمجھ سکتا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ مراد ہے کہ چاہے قریش قابل ہوں چاہے جاہل ہوں چاہے زانی اور بدکار ہوں ان کے مقابلہ میں دوسرا شخص خلیفہ ہی نہ بنایا جائے چاہے اسلام مٹے یا رہے نہیں تو وہ نہیں۔ یہ خیال کرنا اسلام سے ہاتھ دھو بیٹھنا ہے۔ اسلام نے نسب کی قید لڑائی خود خداوند تعالیٰ نے فرمادیا جیسا کہ ہم پہلے نقل کر آئے ہیں کہ ہمارے نزدیک وہی اکرم ہے جو ہم سے زیادہ ڈرتا ہے یعنی متقی ہے جب اس حدیث میں قابلیت کی قید لگانا ہو تو حضرت امیر معاویہ کی روایت کردہ حدیث سے اس کا تطابق ہو جائے گا۔

اب ایک بہت بڑی بات یہ کہی جاتی ہے کہ حضور انور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے

اب میں ایک اور دلچسپ بحث کرتا ہوں اور ایک لطیف نکتہ لکھتا ہوں جو جہت پسند
 طبائع کیلئے زیادہ پر مذاق ہو گا۔ حضرت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ زمین گورنرو وغیرہ کو
 عامل کہا کرتے تھے اور بادشاہوں کو حاکم کے نام سے پکارتے تھے خلفاء کے وقت میں لفظ
 خلیفہ اور سیہ المؤمنین رائج ہو گیا۔ اور لفظ عامل اپنی اسی حالت پر قائم رہا۔ مشرقی سلطنت کے
 حکمران قیصر کہلاتے تھے والی ایران کسے کے نام سے پکارے جاتے تھے۔ بنو امیہ بنو عباس
 بنو فاطمہ وغیرہ سب خلیفہ کہلاتے تھے یہاں تک کہ شامان اندلس بھی خلیفہ کہلائے جاتے
 تھے لفظ سلطان خلفائے عثمانی کیلئے مخصوص ہو گیا۔ اور پران کی دیکھا دیکھی شاہ مارکو نے بھی
 اپنے کو سلطان کہا اور چھوٹی چھوٹی ریاستوں مثلاً زنجبار مسقط وغیرہ کے والیوں نے بھی اپنے کو
 سلطان بنالیا۔ حالانکہ حکمران ہندوستان اپنے کو ظل اللہ نائب سول اللہ سب کچھ کہتے تھے
 مگر شہنشاہ کے لقب کے سوا انہوں نے کبھی کچھ چنستیا نہیں کیا یہ لقب آل عثمان کیساتھ حکمران
 ترکی ہوئے اور اب انہیں سے عبدالحمید خان غازی ہیں خصوصیت رکھتا ہے یہ امر تاریخ سی
 بھی ثابت ہے اور ایسا مسلم جو جس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو
 خدا کی طرف سے معلوم ہو گیا تھا کہ ایک زمانہ وہ آئیں گا کہ خلافت آل عثمان کی طرف منتقل ہو جائیگی
 اور وہ لوگ خلیفہ کیساتھ سلطان کا لقب بھی رکھیں گے اور انہیں سے دین اسلام کو فروغ ہو گا
 اور وہی میرے پاک شہر مکہ معظمہ کے محافظ بنیں گے کافرستان میں ان ہی سے سلام
 کے کلمہ توحید لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کی گونج بلند ہوگی اور کلام اللہ کی خوب دھوم
 وہاں سے تلقین کی جائے گی۔ جہاں تین خداؤں کی پرستش ہوتی تھی وہاں صرف ایک اللہ دیکھے
 خدا کے آگے سجدہ کیا جائے گا تو ایسا سلطان جس کے عہد میں اسلام کا اس قدر بول بالا ہو۔ اور
 اسلام کو یہ ترقی ہو وہ گویا اللہ کا سلطان ہو یعنی اللہ کی طرف اسے نسبت ہے اور خدا کو احکام



خلیفہ مقرر ہوں پر حضرت صدیق اکبرؓ فرمادے

بڑھایا حضرت فاروقؓ نے کہا تجھے رسول

میں فرمایا ہر اس لیے تو مجھے زیادہ مستحق ہو پس بیعت

مول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے فدائیانہ عشق رکھتے تھو اپنے

ہاں لڑو میں جو کاد میں اور حضرت صدیق اکبرؓ کے دست مبارک پر

نا تو ظاہر ہو گیا کہ قریش میں جب تک سلطنت کی لیاقت اور دین اسلام کے

رکھنے کی قابلیت ہو وہی خلیفہ بنا کرین اگر اسے زبردستی ہدایت ہی سمجھ لیں تو جب تک کی شرط

سے ہمارا مدعا پورا حاصل ہوتا ہو۔ آپ جانتے تھے کہ ایک زمانہ وہ آئیگا کہ قریش میں کسی قسم کی قابلیت

نہیں رہے گی اسوقت دوسری قوم کا خلیفہ ان پر ہوگا مبادا یہ اپنے کو اشرف خیال کر کے اسکی

اطاعت نہ کریں اور مسلمانوں میں کشت و خون کریں تو اس دور اندیشانہ حکمت عملی کو کام فرما کر

آپؐ نے نہایت پر زور ہدایت فرمائی اور انتہا کر دی چنانچہ ارشاد ہوا ہو۔

”اسمعوا واطيعوا وان استعمل عليكم عبد حبشي كان بآاسد زيبند ما اقام فيكم“

”کتاب اللہ تعالیٰ۔“

ترجمہ۔ یعنی حکم سنو اور اطاعت کرو گو تم پر ایک حبشی غلام ہے جس کا سر ہونٹا ہوا (یعنی بالکل ذلیل ہو) حاکم بنایا جا

جب تک کہ وہ تم میں اسد کی کتاب کو قائم رکھے۔

اس سے زیادہ صراحت اس سے زیادہ تہدید اس سے زیادہ زور اور کیا ہوگا تو اس سے صاف

معلوم ہو گیا کہ سلطان المعظم کی خلافت بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بموجب کس قدر مسلم ثابت

ہوئی۔ اب تو کسی کو بھی شک باقی نہ رہا ہوگا۔ یہ حدیث بخاری شریف کی ہے اور صحیح ہے اس میں شبہ

کرنا خلاف عقل و دانائی ہے۔

”گریڈا بغداد قاہرہ میں سلطنت کی۔ سیطرح طہران اور قسطنطنیہ میں قاہرہ یوں“
 ”اور عثمانیوں نے اور حکمران مراکو نے مغربی افریقیہ میں مرتبہ خلافت قائم رکھا ہے“
 ”مگر پھر بھی یہ ضرور کہا جائیگا کہ سلطان ترکی جو حافظہ حرمین شریفین میں اور جن کے
 پاس نشان خلافت یعنی پاک جھنڈا تلو اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا علمہ“
 ”مبارک ہو انہیں خطاب خلافت بدرجہ اولیٰ زیبا اور موزوں ہے“

اب ہم اسکی بابت دائرۃ المعارف میں سے نقل کرتے ہیں اور پھر بطور خود ایک مختصر بحث کر کے
 اس رسالہ کو ختم کریں گے۔

چنانچہ پطرس بُستامی مصنف محیط المحيط وغیرہ لکھتا ہے ”سب سے پہلے جنہیں یہ لقب دیا

گیا وہ عمر بن الخطاب ہیں وجہ یہ ہوئی کہ اس سے پہلے جب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بیعت
 کی گئی تھی تو انہیں خلیفہ رسول اللہ کہہ کر پکارا جاتا تھا اور پھر جب ان کے بعد حضرت عمر رضی اللہ
 عنہ سے بیعت ہوئی تو انہیں خلیفہ خلیفہ رسول اللہ کے لقب سے پکارا جانے لگا چونکہ امین بیت
 اور طہارت تھی اسلئے خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب انہیں لقب مذکور اہل صدر پکارا گیا تو فرما
 گئے کہ یہ کچھ موزوں نہیں معلوم ہوتا کیونکہ جب میرے بعد کوئی خلیفہ ہوگا تو اسے خلیفہ خلیفہ
 الرسول اللہ کہہ کر پکارینگے چونکہ تم مونین ہو اور زین تمہارا امیر ہوں اسلئے مجھے امیر المؤمنین کے
 نام سے پکارو۔ اُس وقت سے امیر المؤمنین کی ابتدا ہوئی اور ایک ضعیف روایت یہ کہ ایک
 صحابی نے حضرت فاروق اعظم کو امیر المؤمنین کہہ کر پکارا جسے اور وں نے پسند کیا اور پھر
 یہی سب سے لگے۔

اسکے بعد بنی امیہ اس لقب سے پکارے جاتے تھے اور کسی دوسرے کو اس لقب سے

دائرۃ المعارف سے انیکو بیٹا یعنی بنی ہاشم کے سبب طول ہو جائیے ترجمہ یہ کردیا ہے عربی عبارت کے بالکل مطابق جو اصل عبارت
 نقل کرنی ضروری نہیں جانی ۱۲

اُسی کے ذریعہ سے جاری ہوتے ہیں۔ ایسے آپ نے یہ فرمایا ہر جوہم ترمذی شریف میں سے نقل کرتے ہیں۔

”مَنْ أَهَانَ سُلْطَانَ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ أَهَانَ اللَّهُ تَعَالَى“

ترجمہ یہی جس نے اللہ کے سلطان کی امانت کی تو اُس کی خود اللہ تعالیٰ امانت کرے گا۔

ہمارے عالمِ موعظ ابنِ خلدون بھی ہماری رائے سے اتفاق کرتے ہیں اور وہ بھی خلافت کے لیے قریش کی قید نہیں لگاتے گو میں اچھی طرح ثابت تو کر چکا ہوں کہ خلافت میں قریش کی قید نہایت لغو اور مہمل ہے اور بار بار اُس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ پھر بھی اگر چند اور علما کے اقوال پیش ہوں گے تو دعویٰ اور ثبوت دعویٰ کو اور بھی زیادہ تقویت ہوگی ایسے میں مناسب جانتا ہوں کہ کچھ اقوال اور بھی نقل کر دوں جس میں پھر کچھ چون و چرا ہی کی گنجائش رہے۔ ابنِ خلدون لکھتے ہیں۔

”امام یا خلیفہ کے لیے قریشی ہونا ضروری نہیں ہو بہت سنی فضلاء کی بھی یہی رائے ہو۔“
جسٹس امیر علی اپنی کتاب اسپرٹ آف اسلام میں یہ لکھتے ہیں۔ ”جب شہنشاہ اکبر نے خطاب امام العادل اختیار کیا تو علمائے اسکے جواز کا فتویٰ دیدیا تھا۔“ (صفحہ ۴۷)
ترکی کے کروڑوں مسلمان آنکھیں بند کر کے کسی کو خلیفہ نہیں بنا لیتے۔ اُنھوں نے اگر دیکھا کہ ہمارے خلیفہ میں دین اسلام کے قائم رکھنے کی قدرت نہیں ہو وہ فوراً اُس سے بغاوت کرتے ہیں۔ اور شیخ الاسلام کے فتویٰ سے اُسے تخت سے اتار دیتے ہیں جسکی نظیر سلطان عبدالعزیز موجود ہیں۔ پھر مسٹر امیر علی اپنی کتاب اسپرٹ آف اسلام صفحہ ۴۷ کے حاشیے میں لکھتے ہیں۔

”جس طرح سابق میں بنی امیہ بنو عباس اور بنی فاطمہ نے ایک ہی وقت میں“

بہت سے تحقیق سے اسکی نفی کی رائے دی، اور اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث اسمعوا واطيعوا وان ولی علیہ عبد جنتہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول لو کان سالو مولیٰ حذیفۃ حیال ولیۃ سے متشہاد کیا ہے۔ قاضی ابوبکر باقلانی ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے قریشی ہونے کی شرط کی نفی کی، کیونکہ قبیلہ قریش بالکل ضعیف و مضحل ہو گیا ہے اور اس میں اس قدر قدرت و طاقت نہیں کہ خلافت کے بار کو قائم کر سکے ایک اور دلیل قریشی ہونے کی نفی میں یہ بیان لگائی ہے کہ یہ شرط محض دفع تنزع کیلئے لگائی گئی تھی نہ اور کسی غرض کیلئے۔ پس جب کہ سبب باقی نہ رہا تو سبب بھی نہ رہا۔

امام۔ امام سیوق ہو گا جب کہ لوگوں نے اس سے بیعت کی ہو یا اس کے پیشتر کے امام نے جو مباہلت سے بنایا گیا ہو اسے خلیفہ بنایا ہو جیسے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنایا تھا اور امامت کی عقد خلیفہ بنانیسے یا علماء اور اہل الرائے و تدبیر کی ایک جماعت کی بیعت سے بلکہ بعض لوگوں کے پاس تو ایک ہی مشہور عالم کی بیعت سے جو اہل الرائے ہو اور جہاں کہ امام بنایا گیا ہو وہاں موجود ہو امامت صحیح ہو سکتی ہے مگر معتزلہ کے پاس کم سے کم پانچ شخص بیعت کرنے چاہئین اور بعض حنفیہ کے پاس ایک جماعت یا جماعت کی مباہلت صحیح ہوتی ہے بغیر اس شرط کے کہ اس میں ایک حد مخصوص ہو

اور جب امام میں علم عدالت کی شرطیں مفقود ہوں اور ساتھ ہی فتنہ کا خوف ہو سکے برداشت کی طاقت نہیں ہو سکتی تو باوجود فقدان شرط بالا کے اسکی امامت درست ہوگی اور خلیفہ کی اطاعت خواہ وہ ظالم ہو یا جابر جب تک وہ شرع کی مخالفت نہ کرے

واجب ہے:

شرح مقاصد میں لکھا ہے کہ امامت کی عقد منحل ہو سکتی ہے جبکہ امام مرتد ہو جائے یا مجنون

ملقب نہ کیا جاتا تھا۔ علوی بنی العباس غیرہ دوسرے گروہ بنی امیہ کے زمانے میں اپنے ہمیر کو صرف امیر کے نام سے پکارتے تھے اور امیر المومنین سے کوئی ملقب نہ کیا جاتا تھا۔ پھر اس کے بعد یلقب خاص اُن ہی خلفاء کے لئے ہو گیا جو حجاز و شام و عراق پر جو دیا عرب اور مراکز دولت تھے والی ہوتے تھے۔ پھر اسکے بعد اُن دس میں بنی امیہ نے اس لقب کو ختم کیا اور نیز ممالک مغرب میں یوسف بن تاشقین اور اسکے جانشینوں نے بھی اپنے کو امیر المومنین کہا لیکن اب اس

زمانہ میں وہ خاص سلطان آل عثمان سے مختص ہو اور اس کا کسی اور پر طلاق نہیں کیا جاتا۔
(دائرة المعارف جلد چہارم صفحہ ۴۱۳)

اسکے بعد فاضل مصنف خلافت کے بارے میں یوں قلم فرمائی کرتا ہے ”لغت میں خلافت کے معنی امارت اور نیابت عن الغیہ کے ہیں۔ خلافت امامت کا ہم معنی ہیں اور خلیفہ دوسرا نام امام کا ہے۔ خلافت کی تین تعریفیں لکھی ہیں اور وہ یہ ہیں۔ (۱) دھبی محل الجمعۃ علی

مقتضی النظر الشرعی فی مصلحہم الاخریۃ والدیویۃ (۲) خلافة عن صاحب الشرع فی

مصلحہم الاخریۃ والدیویۃ (۳) خلافة عن صاحب الشرع فی حراسة الدین سیاسیۃ الدنیا
خلیفہ کو خلیفہ اسلئے کہتے ہیں کہ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانشینی کرتا ہو۔ اس کی است
میں خلیفہ بغیر کسی تخصیص کے اور نیز خلیفہ رسول اللہ اضافت کیساتھ۔ غرض دونوں طور سے
برتا جاتا ہو لیکن خلیفہ اللہ کہنے میں اختلاف ہو۔

امام اسے اسلئے کہتے ہیں کہ وہ گویا نماز کے امام سے مشابہت رکھتا ہو جس طرح اسکی
اقتدا کیجاتی ہے اسی طرح اسکی بھی اقتدا کیجاتی ہو۔ خلافت کی وہ شروط جنہیں کسی کو اختلاف
نہیں چاہیں۔ (۱) علم (۲) عدالت (۳) کفایت (۴) سلامت و اس۔ اور ایک پانچویں
شرط اور ہے جس میں اختلاف ہو اور وہ قریشی النسب ہونا ہو۔

اسے تسلیم کر لیا۔ اور اس بحث میں بعد ازاں بہت سے مضامین اخباروں میں نکلے اور بہت سے رسالے شائع ہوئے لیکن اصل مقصد کی حد تک کوئی نہیں پہنچا اور سب بیوقوف بھیڑوں کی طرح ایک ہی گڑھے میں گر پڑے۔ اسلام کی تاریخ بتاتی ہے کہ مسلمانوں نے ہمیشہ اپنے ہر بادشاہ کو خلیفہ سے تعبیر کیا۔ خواہ وہ خلیفہ بنو امیہ میں سے ہو یا بنو عباس میں سے یا بنی فاطمہ میں سے ہو خواہ ہلاکو یا مسلمان اپنے بادشاہ کو ظل اللہ اور نائب رسول اللہ سمجھتے رہے اور ان ہی معزز القاب کے انہیں پکارتے رہے۔ مگر ہمیشہ سب سے زیادہ عزت اُس بادشاہ وقت کی کی گئی جسکی نگرانی میں مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ یہاں تک کہ دہلی کے شہنشاہ خلفائے بنو عباس کو جب تک خلافت بغداد قایم رہی اپنا خلیفہ تسلیم کرتے رہے۔ سلطان محمود غزنوی نے بغداد سے حکم لیکے ہندوستان پر حملہ کیا تھا اور اُسے فخر تھا کہ مجھے امیر المؤمنین کا لقب بغداد سے ملا۔ دہلی میں جب تک پٹھانوں کی بادشاہت رہی خلافت بغداد کو کل بادشاہ تسلیم کرتے رہے اور جب تک خلیفہ بغداد کی طرف کوئی فرمانِ قیامت نہ آجاتا تھا نیا بادشاہ تخت سلطنت پر نہ بیٹھتا تھا۔ یہ محض ایک اخلاقی عزت تھی جو ہندوستان اور غزنی کے سلاطین خلفائے بغداد کی کرتے تھے کبھی کسی جنگی کارروائی میں مشورہ کنہی سلاطین کو خلفائے بغداد سے کچھ ضرورت نہ ہوتی تھی اور نہ معاملات سیاسی سے چندان کچھ تعلق تھا صرف ایک مذہبی عظیم تھی جو ہندوستانی شہنشاہ بنو عباسی خلفا کی کرتے تھے۔

سلطان المعظم سلطان عبدالحمید خان غازی کو بھی اسی صورت ہندوستانی مسلمان خلیفہ مانتے تھیں۔ مگر اپنے اخلاقی۔ قومی اور ملکی معاملات میں اُنسے کچھ تعلق نہیں رکھتے جس طرح کہ اُنکے بادشاہوں نے بغدادی خلفائے کچھ تعلق نہیں رکھا تھا۔ علاوہ اسلامی تعلق کے تعلق ہندوستانی مسلمانوں کو سلطان المعظم سے یہ کہ وہ خادمِ حرمین ہیں۔ یہ روحانی تعلق انگریزی حکومت کیلئے کچھ بھی ضرر رسان نہیں ہے اور نہ اس روحانی تعلق کو دنیا کی کوئی بڑی قوت

ہو جائے یا قید ہو جائے اور پھر اسکی خلاصی کی امید نہو یا ایسی بیماری میں مبتلا ہو جس سے علم و بصارت جاتی رہے اور گونگا یا بہرا ہو جائے۔ خود امام اپنے آپ کو امامت سے علو کر سکتا ہے۔ جب کہ اسکا عجز ظاہر ہو اور جب عجز ظاہر نہ ہو تو اس میں اختلاف ہے۔ اور اس طرح اس امر میں بھی اختلاف ہو کر آیا وہ اپنے فاسق ہونے کی وجہ سے بھی معزول کیا جاسکتا ہے یا نہیں اکثر کا مذہب یہی ہے کہ معزول نہیں ہو سکتا۔

خلافت خلفائے راشدین کے بعد امویہ میں گئی اور اسکے بعد عباسیہ میں اور عباسیہ کی بعد ادین تباہی کے بعد مصر کے خلفائے ان ہی میں کے ایک شخص کو خلیفہ بنایا جی اولاد میں بعد از ان خلافت ہی آخر تیرھویں صدی میں خلافت خاندان عثمان کے ہاتھ میں آئی جب اب تک اسکا بار اٹھائے ہوئے ہیں۔ (دائرة المعارف جلد ہفتم صفحہ ۴۲۸)

سلطان ترکی کی خلافت

جس نے پچھلے صفحوں کو غور سے پڑھا ہو وہ آسانی سے یہ نتیجہ نکال سکتا ہے کہ خلیفہ ہونیکے لئے قوم قریش کی ضرورت نہیں ہے۔ ہر شخص خواہ وہ کسی قوم کا کیوں نہ ہو خلیفہ ہو سکتا ہے۔ بشرطیکہ اس میں خلیفہ ہونیکے صفات پائی جاتی ہوں۔ بڑی بحث جو سالہا سال سے چھڑی ہو سلطان ترکی کی خلافت کی نسبت ہے۔ اس میں یورپی مصنفوں کو سخت مخالفت ہوئی ہے اور بعض ہندوستانی مضمون نگاروں اور مصنفوں نے بھی انگریزوں کی دیکھا دکھی اس میں اختلاف رائے کیا ہے کہ سلطان ترکی ایسے کہ وہ قوم قریش سے نہیں ہیں خلیفہ نہیں ہو سکتے۔ پہلے یہ بات تسلیم میو مصنف لائف آف محمد (سیرت محمدیہ) نے نکالی کہ بخاری کی حدیث کی رو سے خلیفہ قوم قریش میں ہونا چاہیئے۔ یورپی مصنفوں نے بغیر مزید تحقیقات کے

قرار دینے میں اور وہ چاہتے ہیں کہ اس قدر قی سرشتہ کو کاٹ ڈالیں جو ترکوں اور ہندی مسلمانوں میں قائم ہے مگر یہ بات ہونی عقل اور علم دونوں کے خلاف ہے۔ ان اگر ہندوستان کے مسلمان عیسائی ہو جائیں یا کل ترک نصارے ہو جائیں تو یہ بات ممکن ہو لیکن ایسا ہونا خلاف قانون قدرت ہے اور اس امر کا خیال کرنا محض جنون ہے۔

گورنمنٹ انگریزی آج دنیا میں سب سے بڑی اسلامی حکومت ہے اگرچہ اس کا مذہب اپنی رعایا سے غیر ہے لیکن وہ ہندوؤں میں ہندو اور مسلمانوں میں مسلمان ہو گئی ہے۔ دونوں کو اجازت دیدی ہے کہ اپنے اپنے مذہب کی کل چھوٹی بڑی رسمیں آزادی انجام دیں۔ اور خود بھی عظیم مذہبی تقریبات میں شریک ہوتی ہے جو یہ دونوں عظیم گروہ کرتے ہیں۔ اس میں ہرگز کلام نہیں کہ مسلمانان ہند انگریزی حکومت کے ہمیشہ ممنوع ٹینگے۔ کیونکہ اس حکومت نے ان پر بہت بہت احسان کیے ہیں اور سب سے بڑا احسان یہ کیا ہے کہ انہیں بالکل بے بربادی سے بچا دیا۔ اگر ہندوستان میں انگریز نہ آتے تو مسلمان کیا تو انہیں لڑاڑ کے مرجاتے اور کیا مر رہے انہیں کھا جاتے۔ لارڈ لیک کے ستائے میں دہلی فتح کرنی سے پہلے یہاں مرہٹوں کی حکومت تھی۔ انھوں نے بادشاہ کو وہ ناک میں لگا کر رکھا تھا کہ بچا رہے نہ مجبور ہو کے انگریزوں کو بلایا جب کہ میں مسلمانوں کو پناہ ملی ورنہ مر رہے تو کہا ہی گئے ہوتے۔ مرہٹوں نے لال قلعہ کی حرمسراے میں گھسکے بیگم کی سخت بیعتی کی تھی اور قلعہ کو اس قدر لوٹا تھا کہ زرین کپڑے تک چھوڑے تھے۔ اگر انگریز نہ آتے اور مسلمانوں کی حفاظت نہ کرتے تو کون نادان سے نادان بھی یہ امید کر سکتا ہے کہ ایک مسلمان بھی اچھی حالت میں ہندوستان میں دکھائی دیتا۔

جب برٹش حکومت کی یہ تمام کہنیں ہمیں حاصل ہیں جب ہم جانور وچ آدمی بن گئے جب ہم میں علم کی روز افزون ترقی ہے جب ہم میں بتدیج قومیت آتی جاتی ہے جب ہمارا پیار

مٹا سکتی ہے۔

سلطان ترکی کو خلیفہ المسلمین تسلیم کرنے میں کوئی بھی اعتراض نہیں ہو سکتا جبکہ تسلیم کرنا محض اسلامی ہر چودہ سال سے چلا آتا ہے بعض نا فہم مصنفوں نے ہندی گورنمنٹ کو سخت مغالطہ میں ڈال دیا ہے۔ اور وہ مغالطہ یہ ہے کہ جب ہندوستان کے مسلمان سلطان ترکی کو اپنا خلیفہ مان لینگے تو ایک عظیم جنگ میں خواہ انگلستان کے خلاف ہو یا نہو اپنے خلیفہ کا ساتھ دینے کیلئے اٹھ کھڑے ہونگے۔ یہ خیال محض مضحکہ خیز ہے اور عقل کی نگاہ میں اسکی کوچھ بھی وقعت نہیں ہے۔ ہندی مسلمان معاملات سیاسی میں سلطان ترکی سے کوئی تعلق نہیں تھے سلطان المنظر کے دیوانی اور فوجداری کے قوانین ان پر کوئی اثر نہیں رکھتے نہ شریعت نے انہیں مجبور کیا ہے کہ ایسا کریں وہ البرٹ ولس شہنشاہ ہند کی وفادار عیال میں اسی بزرگ شہنشاہ کی قانونی سلطنت میں انہیں ملکی اور مذہبی حقوق حاصل ہیں۔ اور وہ اپنی ہر مذہبی تقریب کو بہت آزادی سے انجام دیتے ہیں۔ ان کے مذہب نے انہیں تعلیم کر دی ہے کہ جس ملک میں وہ امن سے زندگی بسر کر رہے ہوں وہاں ہرگز فساد نہ کریں اور جان انگو یہ مذہبی آزادی میسر ہو کوئی بات حاکم وقت کی مرضی کے خلاف نہ کریں۔

ہاں اُس اسلامی رشتہ کو جو قدرت نے تمام مسلمانوں کے دہمیں پیدا کر دیا ہے کوئی نہیں توڑ سکتا۔ ایک مسلمان بشرطیکہ وہ مسلمان بھی ہو کبھی مسلمانوں کی بربادی سے خوش نہیں ہو بلکہ شب و روز انکی خیر منایا کرے گا اور دعا کرے گا کہ خداوند تعالیٰ انہیں سرسبزی عطا کرے اسی طرح ہندوستان کے مسلمان سلطان ترکی اور ترکوں کی خیر منایا کرتے ہیں اور بحیثیت ایک مسلمان ہونیکے یہ چاہتے ہیں کہ مثل یورپی دولتوں کے ترک بھی ترقی کریں اور ان کے تمدن کا پایہ کسی سے نیچا نہ رہے۔ بعض نا فہم انگریزی مصنفوں نے ان خیالات کو باغیانہ خیالات

انگریزی حکومت کے قائم ہونے کے بعد ہندوستان میں بعض ایسے قدرتی واقعات کا ظہور ہوا جس سے گورنمنٹ ہند مسلمانوں سے چوکتی ہو گئی اور سب سے زیادہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے ایک رسالہ انڈین مسلمان لکھ کے گورنمنٹ کو اور بھی ڈرا دیا۔ حالانکہ ہنٹر صاحب کے ایجادی خیالات کی بعد از ان تردید کر دی گئی اور سمجھا دیا گیا کہ جو کچھ اس جنرل مورخ نے لکھا ہے وہ اس کے ذاتی خیالات اور ایجادات ہیں تو بھی گورنمنٹ ہند جو کئی ہزار میل سے آکے یہاں حکومت کرتی ہے پوری مطمئن نہیں ہوئی۔ اور جب کبھی کوئی معمولی سی بھی بات ہوئی اس سے اس طرح بچو پڑتی ہے گویا ایک خطرہ عظیم سے درپیش ہے حالانکہ اس بات کی بعد از ان پوری قلعی کھلجاتی ہے لیکن ایک وہم سا گورنمنٹ ہند کو ضرور ہو جاتا ہے مثلاً ترکی ٹوپوں کا ایک معاملہ پیش ہے اگرچہ گورنمنٹ ہند نے براہ راست کوئی باز پرس اس میں نہیں کی کہ ترکی ٹوپیاں کیوں پہنی جاتی ہیں۔ لیکن بعض انگریزی حکام کے ناک ہون چڑھانے سے غریب مسلمان یہ سمجھے کہ گورنمنٹ ترکی ٹوپی سے ناراض ہوتی ہے اور چاہتی ہے کہ کوئی مسلمان ترکی ٹوپی نہ پہنے۔ گورنمنٹ ہرگز ایسی کم ظرف اور بزدل نہیں ہے۔ وہ معاملات سیاسی میں اول درجہ کی دور اندیش تو ضرور ہے لیکن ایسی دلیل باتوں کی طرف کبھی خیال نہیں کرتی اور اس قسم کی ترکی ٹوپوں کی اگر تمام ہندوستان بھی پہننے لگے اسے کبھی پروا نہ ہوگی۔

گورنمنٹ ہند کے دلیں جب مسلمانوں کی طرف سے کچھ وہم پیدا ہو گیا ہے اگرچہ وہ ہم مختلف آزمائشوں اور امتداد زمانہ سے متا جاتا ہے۔ مسلمان بھی پھوک پھوک کے قدم رکھنے لگے ہیں اور ادنیٰ ادنیٰ باتوں کا انہیں بھی وہ مبالغہ آمیز خیال ہونے لگا ہے۔ جس کا سر نہ پیر بعض مسلمان پرچوں نے یہ شائع کر دیا کہ گورنمنٹ ہند پوشیدہ تحقیقات کر رہی ہے کہ ترکی ٹوپی کی ابتدا کیوں کر ہوئی اور کیا وجہ ہے کہ اس ٹوپی کا رواج ہندوستان میں زیادہ ہوتا جا تا ہے

تعلیمی حیثیت سے اپنے اور بھائی مسلمانوں سے جو ممالک غیر میں جتے ہیں روز بروز بڑھتا جاتا ہے پھر کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کہ ہم اپنی محنت گورنمنٹ سے بغاوت کریں۔ این خیال ست و محال ست و جنون۔

سلطان اعظم کو ہم اپنا روحانی اور حتمی خلیفہ مانتے ہیں۔ اس کے سوا اسکے سیاسی ملکی اور جنگی معاملات کچھ تعلق نہیں ہے۔ مان جیثیت اسکے کہ وہ مسلمان ہے اور خادمِ حریم ہے ہم اس کا مذہبی اعزاز بھی کرتے ہیں اور یہ بھی چاہتے ہیں کہ اسے کوئی گزند نہ پہنچے اور وہ اور اس کی سلطنت ہر مصیبت پہنچ رہے۔ یہ سمجھنے کی بات ہے جب روس اور ترکوں کی جنگ ہوئی تھی اور ترک شکست یاب ہوئے تو قسطنطنیہ کی دیواروں میں محدود ہو گئے تھے کس ہندی مسلمان نے یہاں فساد کیا اور ایسی حالت میں کہ لبوں پر دم اگیا تھا کونسے ہندوستانی شہر میں بغاوت کے آثار پائے گئے اس طرح ۱۸۵۷ء میں مسئلہ آرمینیا چھڑنے پر سوائے اسکے کہ مسلمانوں نے جلسے کر کے گورنمنٹ انگلستان سے امداد دینے کی درخواست کی کون سی بے عنوانی اُن سے خلاف گورنمنٹ سرزد ہوئی اور کمان بغاوت کے آثار پائے گئے گورنمنٹ نے دیکھ لیا کہ خلیفہ تسلیم کرنیکی حالت میں ہندوستانی مسلمان اگر کچھ وقت مصیبت ترکوں کو امداد دے سکتے ہیں تو صرف اس قدر جو انہوں نے جنگ روم و روس اور معاملہ آرمینیا میں دی تھی جب یہ کل باتیں آئینہ ہوتی چلی جاتی ہیں پھر نہایت افسوس ہے کہ بعض مصنفوں نے گورنمنٹ کو اس مسئلہ خلافت میں کیوں دھوکا دے رکھا ہے اور کیا وجہ ہے جو ایمان داری سے اپنی رائے نہیں دیکھتی ہیں یہ رسالہ محض گورنمنٹ انڈیا کے شکوک و شبہ کیلئے لکھا ہے اور ہمیں امید ہے کہ گورنمنٹ اپنی بعض غلط فہمیوں کی خلافت کے متعلق ضرور اصلاح کریں گی

ہندی مسلمان

کے ساتھ کوٹ پتلون پہن لیا بس پھر کیا تھا وہ پگچھا پچری بنگلیا۔

نہایت افسوس سے دیکھا جاتا ہے کہ ہندوستان میں مسلمانوں کا کوئی قومی لباس نہیں ہے۔ ہندوستان تو ہندوستان ایک شہر میں کیساں لباس نہیں ہے۔ شہر کو بھی جانے دو ایک محلہ میں کیساں لباس نظر نہیں آئے گا۔ انگریزوں کا خاص دلی اور لکھنؤ والوں کی مہذب پوشش ہی پنجاب میں تحارت سے دیکھا جاتا ہے اور پنجاب والے اعتراف کرتے ہیں کہ انگریزی خانسان یہ لباس پہنا کرتے ہیں۔ صرف ایک پاجامہ کی تراش میں بہت بڑا اختلاف ہے۔ کوئی نجی موری کا سیدھی تراش کا پہنتا ہے کوئی ٹخنوں سے اونچا پہنتا اور ٹخنے کے پاس بن لگاتا ہے۔ کوئی کلیون اپہنتا ہے کوئی ڈھیلا غراریدار پہنتا ہے صرف ایک پاجامہ میں جب یہ اختلاف ہے تو اور لباس میں کتنا ہونا چاہیے۔ اور پھر تعجب کی بات یہ ہے کہ ایک قسم کی تراش کے پہننے والے کو دوسری تراش الاحارت دیکھتا ہے۔

جب لباس میں اس بلا کا اختلاف قومی ہے اور کل مسلمان مثل بے سری بھیڑ و بک اور اُدھر بھٹکتے پھرتے ہیں۔ پھر تعجب ہے کہ ترکی ٹوپیوں پر جو خاص نہ کسی فریق کی پوشش میں اور نہ مسلمانوں کے کسی خاص گروہ کا لباس ہے کیوں اعتراض کیا جاتا ہے۔ ہماری گورنمنٹ اعلیٰ درجہ کی مدبر اور آزادی پسند گورنمنٹ ہے۔ وہ جب مذہب میں دست اندازی کرنا پسند نہیں کرتی۔ اسلامی یا مسلمانی معاشرت میں کیوں دست اندازی کرنے لگی۔ اور اگر یہ کہیں جو شخص ترکی ٹوپی پہنتا ہے وہ ترکوں کا ہمدرد بن جاتا ہے تو یہ خیال محض لغو اور بیہودہ ہے۔ کاش مسلمانوں میں یہ روح ہوتی کہ مختصر ایک کسر لباس سے ان میں قومی محسوسات اور ہمدردی پیدا ہو جاتی تو آج کو انکی یہ نوبت ہی کیوں ہوتی۔ لباس پہننے کے اثر پذیر ہونا تو کیسا ناصح مشفق کی لگاتار نصیحتیں تو ان پر طبعی اثر نہیں کرتی یہاں تک کہ قدرت کی ناقابل برداشت سزا میں بھی انکی بے عنوانی کو نہیں بدل سکتیں۔ اور اگر یہ

یہ خیالات بہت ہی کم وقتی کے ہیں اور گورنمنٹ کبھی ایسی بزدلانہ کارروائی نہیں کرنے کی اس
ذلیل اور خفیف معاملہ میں تحقیقات کی کیا ضرورت ہو جبکہ اس ٹوپی کے بانی مابانی گورنمنٹ
اول درجہ کے خیر خواہ سرسید احمد خان کے سی ایس آئی۔ ایل ایل ڈی تھے۔ علیگڈھ ہی سے
ان ٹوپیوں کا رواج پڑا۔ اور وہیں سے چشمہ اُبلا۔ وہ خود بھی ترکی ٹوپی پہنتے تھے اور مردم تک
انہوں نے ترکی ٹوپی نہیں اتاری۔ گورنمنٹ اس بیہودہ خیال میں کیوں اپنا وقت ضائع کرنے
لگی۔ جبکہ ہندوستان کے راسخ الاعتقاد مسلمان اور مذہبی گروہ اس ٹوپی کو سخت حقارت دیکھتا
ہو۔ ترکی ٹوپی پہنی اور مولوی کی نظر میں نیچری۔ بدین اور کرشناں ہو گئے۔ مجال ہو کوئی شخص
کسی مسجد میں ترکی ٹوپی پہنکے چلا جائے۔ اور وہاں سے بغیر کفر و ارتداد کا تحفہ لیے واپس چلا آئے
جب ترکی ٹوپی سے مسلمانوں کو یہ نفرت ہو پہر گورنمنٹ کو کیا ضرورت پڑی ہو کہ وہ ایسے بے بنیاد
خیالات کر کے اپنا قیمتی وقت اور روپیہ برباد کر لگی۔ کوئی حاکم انگریز خواہ وہ ترکی ٹوپی سے کیسا
مستعجب ہو پہننے والے کی نسبت وہ رائے قائم نہیں کر سکتا جو ایک مولوی اور راسخ الاعتقاد
مسلمان اس شخص پر جلدی سے ایک مکروہ رائے قائم کر دے گا اور اسے کرشناں سے تعبیر
کرے گا۔

سوائے چند تعلیم یافتہ مسلمانوں کے کوئی مسلمان ترکی ٹوپی نہیں پہنتا اور وہ پسندین
مذاہب کے بچے ترکی ٹوپی پہنا کرین۔ اگرچہ ہر مسلمان سمجھتا ہو کہ ترکی ٹوپی ترکوں کا پہناوا ہے
اور ترک مسلمان میں لیکن پہر بھی وہ اس سبب تعصب اور نفرت کرتا ہو کہ علیگڈھ سے نکلی ہو
اور سرسید مرحوم نے نکالی ہو چونکہ وہ مسلمان نہیں تھے اور انہوں دین اسلام میں رخصۂ اندازی کی
اسلئے اس ٹوپی کو کبھی نہ پہننا چاہیے۔ جو شخص یہ ٹوپی پہنتا ہو خواہ اسے سید مرحوم سے کوئی مذہبی
تعلق بھی ہو۔ حتیٰ کہ وہ مرحوم سید کو جانتا بھی ہو لیکن کم لایا گیا سید کا امتی اور اگر اسے ترکی ٹوپی

وفادار رعایا کے فرائض یہ ہیں کہ ہر مشکل موقع پر گورنمنٹ کی امداد کریں۔ اُسکے لیے اپنا خون بہا دیں اپنا روپیہ اُسپر سے اگر اُسے ضرورت ہو تو صدق کر دیں۔ انتظام میں اُسکی امداد کریں اور ہر موقع پر جان نثاری کیلئے حاضر رہیں۔ یہ باتیں ہیں جو ایک وفادار رعایا کے لیے زیبائیں۔ نہ کہ گورنمنٹ کو کسی حالت میں امداد تو ایک پیسہ کی ندیں۔ نہ اُسکے دشمن کے مقابلہ میں اپنا خون بہانے کیلئے جائیں۔ نہ انتظام سلطنت میں اُسکا ہاتھ بٹائیں۔ بلکہ ترکی ٹوپی پہننا چھوڑ دیں ہلال اور تارکے نشان کا استعمال نہ کریں۔ اور سلطان ترکی کو بُرا بھلا کہیں۔ گورنمنٹ آخر الذکر باتوں سے کبھی خوش نہیں ہوگی۔ اور وہ ایسے شخص کو نفرت کی نظر سے دیکھی گی۔

ہندی مسلمانوں کی نسبت بعض انگریزی مصنفوں کے خیالات

سر آلفرڈ روسی لائل کے سی۔ بی۔ سی۔ آئی۔ ای۔ اپنی کتاب ایشیا ناک اسٹڈیز کے باب گیارہ میں اسلام ان انڈیا (یعنی اسلام ہند میں) کی سرخسے سے ایک بسیط مضمون اسطرح شروع کرتے ہیں۔ ڈاکٹر ہنٹر کی کتاب اور انڈین مسلمانس (ہمارے ہندی مسلمان) نامی بہت ہی دلچسپی پڑھی گئی۔ مگر ساتھ ہی ان لوگوں کو جو مذہبی اور سیاسی معاملات کو خطرناک صورت میں دیکھتے ہیں ہنٹر صاحب کی کتاب پریشان بنا دیا۔ مصنف کتاب (ہنٹر) انگلستان میں اعلیٰ درجہ کا لکھنے والا مشہور ہو۔ ہمیں کلام بھی نہیں چند سال گزشتہ سے خاص اس معاملہ میں جو کچھ اُسے عام شہرت اور ناموری حاصل ہوئی ہو وہ آج تک کسی انگریز افسر کو نصیب نہیں ہوئی جو کتاب سٹر ہنٹر ہندوستانی معاملات پر لکھ کے لندن بھیجتے ہیں اُسکو ہزاروں آدمی بہت دلچسپی سے پڑھتے ہیں اور بڑے بڑے عالمی دماغ انصاف سے اُسکے مضامین پر غور کرتے ہیں اور انہیں جانچتے ہیں

بھی تسلیم کر لیا جائے کہ ہمیں لباس کا اثر مسلمانوں پر ضرور ہوتا ہے تو ہمیں نسبت ترکی ٹوپوں کے انگریزی لباس پہننے والے زیادہ ملین گے۔ اُن پر انگریزی حکومت کا حسبِ لخواہ اثر ہوتا حالانکہ یہی کوٹ پتلون والے کانگریس کے جلسوں میں اسٹیج پر انگریزی انتظام کے نقائص بیان کرتے ہوئے نظر آتے ہیں۔ انکے مقابلہ میں مشرقی لباس والیکو کبھی بھی انگریزی انتظام پر نکتہ چینی کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔ لباس قومی خصوصیات پر ایک گونہ ضرور اثر کرتا ہے لیکن اسوقت جب کل قوم کا لباس کیساں ہو جائے اور اسکی یکسانی میں کبھی فرق نہ پڑے مسلمان اگر ایک ہی لباس اختیار کر لیں تو اُن کے قومی اتحاد میں بہت مدد ملے لیکن ہندوستان کی مختلف مزدبوم اور مختلف محسوسات۔ معاشرت اور تمدن کبھی ایسا نہیں ہونے دیگا۔ ہاں اگر کوئی اُن کا سروصرا بجائے اور وہ انکو ایک لباس پہنوادے تو ممکن ہے مگر ایسا ممکن ہونا محال عقل ہے بلکہ ناممکن کی حد تک پہنچا ہوا ہے۔

بعض بزدل مسلمان کچھ ایسے از خود رفتہ ہو گئے ہیں کہ ہلال اور تارہ کو بغاوت کی نشانی قرار دیتے ہیں۔ ایسے کہ یہ ترکوں کا نشان ہے۔ مگر وہ نہیں جانتے کہ اُن کے ان ذلیل خیالات پر اعلیٰ درجہ کے انگریزی حکام مضحکہ اڑاتے ہیں۔ ہلال اور تارے کا استعمال صرف ترکوں ہی میں نہیں ہے بلکہ بہت سے انگریزوں میں بھی ہے۔ جیسے اکثر لنڈن کی بنی ہوئی چیزوں کو دیکھا ہو کہ پپر ہلال اور تارہ بنا ہوا ہوتا ہے۔ اور بہت سی کمپنیوں نے اس نشان کو اپنا ٹریڈ مارک بنایا ہے۔ یہ ساری باتیں مضحکہ خیز ہیں اور باغیانہ خیالات کو ان باتوں سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ ہماری عقلیں روز بروز سلب ہوتی جاتی ہیں اور حسیلاتی جرات کا نام و نشان اتنا دیرمانہ سے ہم میں مٹا جاتا ہے کہ یہ یہودہ طریقے کہ ہم ترکی ٹوپی پہننا چھوڑ دیں یا ہلال و تارے کا استعمال نہ کریں یا سلطان المعظم کو خلیفہ نہ مانیں کبھی ہماری وفاداری اور خیر خواہی کو انگریزی حکومت کی نگاہ میں نہیں بڑھا سکتے۔

بدول ہو رہے ہیں۔ پھر ڈاکٹر صاحب نے خاص ایک باب میں وہابیوں کا ذکر کیا ہے۔ انکی اصل بتائی ہو کہ مذہب وہابیہ کمان پیدا ہوا اور اسکا اثر ہندوستان میں کیونکر پہنچا۔ مجھے اسکی ضرورت نہیں ہو کہ میں وہابیوں کے واقعات تاریخی بیان کرنے میں ہنٹر صاحب کی تقلید کروں بلکہ میرا یہ ارادہ ہو کہ میں اس بات کو ظاہر کر دوں۔ آیا ہنٹر صاحب نے واقعات کی تطبیق کے بعد جو نتائج نکالے ہیں وہ کمان تک صحیح ہیں۔ تاکہ ہر فہمیدہ انگریز سمجھ لے کہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب کے استنباطی مسائل کمان تک درست ہیں۔ اور انہوں نے نتیجہ نکالنے میں کمان تک واقعات کو مدنظر رکھا ہو عبارت کو دلچسپ بنانے اور الفاظ میں جان ڈالنے میں ہنٹر صاحب نے ایک خاص قابلیت دکھائی جو ان کے استنباطی نتائج صحیح توجہ میں لیکن سب پر صداقت کا طلاق نہیں سکتا ہنٹر کے بعد کرنیل ناسولیس صاحب میں جنہوں نے مسلمانوں کی تکالیف کو شمار کرایا ہو جن کی تحریر کو ہنٹر نے شائع کے لندن ٹیمپل میں مین چیمبر کی صورت میں شائع کرایا تھا کرنیل لیل سلامی کالج کلکتہ کا پرنسپل تھا اور نشیبی بنگال کے مسلمانوں کی طرف سے ہمیشہ توجہ رہی ہو۔ فاضل لیس ہماری تعلیمی حکمت عملی پر ہمیشہ نکتہ چینی کی ہو اور میکائے کی تعلیمی تحریک پر بہت سنگین اعتراض کیے ہیں وہ کہتا ہو کہ جو تعلیم کا طریقہ ہم نے نکالا ہو اس سے ہماری مسلمان رعایا کے تمدنی اور سیاسی حالت کو بہت صدمہ پہنچا ہو۔

ڈاکٹر ہنٹر اور کرنیل لیس نے مسلمانوں کی طرف سے بڑے بڑے الزامات ہم پر رکھے ہیں اور واقعات اُس نے قلمبند کیے ہیں وہ زیادہ تر نشیبی بنگال کے مسلمانوں سے چپان ہوئے ہیں مگر انہوں نے کل ہندوستان کے مسلمانوں سے چپان کرنے چاہے ہیں اور انہیں زبردست منطقی پیرائے میں عامۂ خلافت اور گورنمنٹ کے آگے پیش کیا ہو۔ وہ الزامات جو گورنمنٹ ہند پر لگائے گئے ہیں حسب ذیل ہیں۔

تعجب ہو کہ وہ انگریز جنہیں فی الحقیقت ہندی معلومات میں پوری مہارت ہو اور جو موجودہ علم ادب کے بھی فاضل ہیں ہنٹر صاحب کے آگے انکی دال نہیں گلتی۔ اور جو شہرت ہندی انتظامات کے بیان کرنے اور جانچنے کی ہنٹر صاحب نے حاصل کر لی ہو اسکی ہوا تک بھی کسی کو نہیں لگی۔ ابھی تک مسٹر موصوف کے آگے کسی کا چراغ نہیں جلا اور خواہ کچھ ہی قابلیت کیون نہو کوئی آنکھ بھر کے بھی دوسرے مصنف کی کتاب ہنٹر صاحب کی مصنفہ کتاب کے آگے نہیں دیکھتا۔ میکالے کو ہم اس سے مستثنیٰ کرتے ہیں۔ اسکی لیاقت، دماغی قابلیت اور واقفیت نے اپنا سکہ بٹھادیا ہو۔ اس فاضل مورخ نے دارن ہیمننگ اور کلائیو کے کارنامے لکھ کے معمولی ناظرین کو اپنا گرویدہ بنا لیا ہے مگر اسکی تحریر کا طرز بتا ہو کہ اس میں رنگینی اور لفاظی سے زیادہ کام لیا گیا۔ اور اسکی مصنفہ کتاب بحیثیت ایک تاریخ کے دنیا میں پیش نہیں ہو سکتی۔ عبارت کی رنگینی میں میکالے کی بہت سی اخلاط بھی پوشیدہ ہیں۔ جنکو معمولی آنکھ نہیں دیکھ سکتی۔ اخیر مسٹر ڈبلیو ایم ٹارنٹن نے ایک کتاب ایسا براؤن ایشیا لکھ کے اسکی بہت سی کھلی غلطیوں کی اصلاح کی۔ یہ کتاب ۱۹۰۲ء میں شائع ہوئی تھی۔

ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی راپون کالب باب صرف یہ فقرہ ہو جو انکی کتاب کے آغاز میں پایا جاتا ہو وہ لکھتے ہیں کہ ”ہندی مسلمان اب بھی اور سالہا سال سے انگریزوں کی حکومت ہند کے لئے خطرناک عنصر ہیں“ ڈاکٹر ہنٹر صاحب بیان کرتے ہیں کہ ہماری شمال مغربی سرحد پر آئے دن جو جو خرابہ ہوتا رہتا ہو اسکی ایک ادنیٰ دلیل ہو۔ پھر مختلف وجوہات بیان کر نیکے بعد ڈاکٹر ہنٹر خود بخود یہ سوال کرتے ہیں ”آیا ہندی مسلمان ملکہ معطلہ کے خلاف بغاوت کرنا اپنا فرض مذہبی سمجھتے ہیں“ اس کے بعد ہنٹر صاحب نے ان تکالیف کا ذکر کیا ہے جو ہندی مسلمانوں کو انگریزی حکومت سے پہنچ رہی ہیں۔ ان کا بیان ہو اسی وجہ سے ناراضی کلینج بولایا گیا ہو اور یہی سبب ہے کہ مسلمان سخت

ایسا سلوک کرتے جو انہوں نے دنیا کے اور مقامات پر نصاریٰ سے کیا ہو۔ یا جیسا شاہ اورنگ زیب نے ہندوؤں پر مظالم کیے ہیں یا جیسا حیدر علی اور ٹیپو نے میسور میں ہندوؤں پر روا رکھے ہیں۔

موجودہ ہند کے مسلمان باستانائے ادنیٰ طبقہ کے مسلمانوں کے اعلیٰ درجہ کے مشرقی مدبر ہیں اور انہیں ایشیائی تاریخ کا بہت بڑا علم ہے اور وہ بہت کچھ تجربہ رکھتے ہیں وہ ان سخت جملوں کی جو ڈاکٹر ہنٹر نے انکی طرف سے بیان کیے ہیں اچھی طرح قیمت جانتے ہیں۔ وہ اپنی گزشتہ اور موجودہ حالت کا اچھی طرح مقابلہ کر سکتے ہیں۔ اس میں کلام نہیں کہ ہماری سلطنت سے انہیں گونا گوارت ضرور ہو اور وہ ہمارے انتظامی سلسلہ کو ناپسند بھی کرتے ہیں۔ ان میں سے اکثر عیسائیوں سے سخت متعصب ہیں۔ اور ان کا یہ نصب ایک سال کی قریباً کارروائیوں سے برابر چلا آتا ہو اور وہ ان انگریزوں سے بھی نفرت کرتے ہیں جو ہندوستان میں آئے آباد ہو گئے ہیں۔ مشرق اور مغرب میں ہمیشہ سے ایک لاکھ چلی آتی ہے۔ اور اس میں مسلمان بھی بستل ہیں۔ لیکن جو الزامات ڈاکٹر ہنٹر نے مسلمانوں کی طرف سے ہماری حکومت ہند پر رکھے ہیں۔ ان کا بہت بڑا حصہ محض غلط ہے۔ ان الزاموں کے ایک سخت غلط فہمی ملک میں پھیل گئی ہے۔ اور اس وجہ میں نے ہنٹر صاحب کے خلاف قلم اٹھایا۔ سر لائیل کی تحریر بیان ختم ہو گئی۔ ہم نہیں کہہ سکتے جو کچھ ہنٹر لیس اور لائیل نے ہندی مسلمانوں کی طرف سے لکھا ہو کمان تک صحیح اور کمان تک غلط ہو۔ لیکن یہ ضرور کہیں گے کہ جو حالت ہم اپنی خود بیان کر سکتے ہیں غیر شخص برگزینین بیان کر سکتا۔ ہمیں اپنی حالت کا انداز بہ نسبت دوسرے کے اچھی طرح ہو سکتا ہو۔ جب ہم خود اپنی وکالت کرنیکی قابلیت رکھتے ہیں پھر ہمیں کیا ضرور ہو کہ ہم ایک اجنبی شخص کو اپنا وکیل بنائیں۔ ہمیشہ انگریزی مصنفوں نے محض

”ہمیں اُن سخت الزامات سے اپنے کانوں کو بند نہ کرنا چاہیئے جو ہندی مسلمانوں نے ہم پر لگائے ہیں۔ وہ ہم پر الزام لگاتے ہیں کہ تمام معزز راجین گورنمنٹ نے ہمارے مذہب کے علما کے لئے بند کردی ہیں۔ وہ ہم پر الزام قائم کرتے ہیں کہ حکومت ہند نے تعلیم کا نیا سلسلہ نکال کے ہمیں کمین کا بھی نہیں رکھا کیونکہ اُسکے لئے ہم تیار نہ تھے اور اب ہماری حالت گد اگری تک پہنچ گئی ہے۔ وہ الزام لگاتے ہیں کہ ہمارے شرعی محکموں کو موقوف کر کے جو شادی اور مذہبی احکام صادر کرتے تھے ہمارے ہزار شاخاندانوں پر ایک آفت اور مصیبت پیدا کر دی۔ وہ الزام رکھتے ہیں کہ ہماری مذہبی تقریبات اور کرنیکے ذرائع بند کر کے کبیل فرائض مذہبی میں ہیں بہت کچھ نقصان پہنچایا ہے۔ وہ ہمیں اس بات پر ملزم گردانتے ہیں کہ ہم نے اپنے زمانہ ترقی اور بہبودی میں انہر فرائض بھی رحم نہیں کھایا اور ہمارے قدیم بادشاہوں اور حکمرانوں کو برباد کر دیا۔ وہ ہم سے انتہا کرتے ہیں کہ ہم اُن کے ساتھ فیاض نہ ہرناؤ کریں اور اولوالعزمی کے ساتھ اُن سے پیش آئیں“

یہ الزامات بین جو فاضل مورخوں نے مسلمانوں کی طرف سے ہم پر لگائے ہیں لیکن مجھے شبہ ہو آیا یہ گرم اور تیز جھلے فی الواقع مسلمانوں کی طرف سے پیش ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ اور آیا ان الزاموں میں عام مسلمانوں کے خیالات کو صحیح طور پر پیش کیا گیا ہے یا نہیں مجھے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ الزام محض فاضل معزز کے خیالات کا نتیجہ اور اُسکی خود ایجاد ہیں۔ یہ گرم اور تیز فقرے تو پول کی زبان سے کسی سلطنت میں اچھے معلوم ہوتے یا پچاس سال گزشتہ اگر یونانی ترکی شخصی اور خود مختار حکومت میں ایسا بیان کرتا یا آئرش یا پانچ گزشتہ صدی کے سخت ترین قوانین سلطنت کی نسبت یہ خیالات ہر کرتا تو بہتر ہوتا ایسے سخت خیالات اسوقت بھی موزون نہیں ہو سکتے تھے اگر ہم سچی مسلمانوں کی

اُس سے مانوس ہوتے جاتے تھے۔ اور اب تو یہاں تک کیفیت ہو گئی ہے کہ موجودہ زمانہ کے تعلیم یافتہ مسلمان بالکل انگریزی معاشرت میں غرق ہو گئے ہیں اور انہیں انگریزوں کی ہر بات خواہ اچھی ہو یا بُری دل سے بھاتی ہے۔ اور جو مسلمان تعلیم یافتہ نہیں ہیں انہیں انگریزی حکومت سے اس لئے دلچسپی ہے کہ اُن کے مذہبی حقوق کی کامل حفاظت کی جاتی ہے اور ہندو نفسیاتی آزادی مناتے ہیں۔

ہم خوب جانتے ہیں کہ ہماری مذہبی آزادی بعض اسلامی ممالک میں کیسی ہے اور ہمارے آزادانہ خیالات کو کس قدر صدمہ پہنچایا جاتا ہے۔ ایران میں ایک پریسیسٹی المذہب آزادی اور خوشی سے نہیں رہ سکتا۔ افغانستان میں وہابیوں کی زندگی محال ہے۔ نجد میں متعلکہ کا گزراہ نہیں غرض قیہ ضرور ہے کہ کسی اسلامی سلطنت میں خواہ سلطنت کی اسمین کچھ ہی مصلحت کیوں نہ ہو کشمکش کو حکم نہیں ہے کہ مذہبی آزادانہ خیالات کا اظہار کرے۔ احمد مدہ کہ انگریزی سلطنت میں یہ بات نہیں ہے۔ باوجودیکہ یہاں متضاد عنصر جمع ہیں۔ اور اسکے سوا تیرہ سو برس سے عیسائیوں اور مسلمانوں میں قتل و غارت ہو رہی ہے۔ لیکن مسلمان ایک حد تک بہت آزادی ہیں اور یہ وہ آزادی ہے جو انہیں صد ہا برس سے نصیب نہیں تھی۔

اسلامی سلطنت ہند میں معمولی شخص تو کجا خود شہنشاہ کا نپا کرتے تھے اور انکی مجال تھی کہ خلاف عقیدہ ملک کچھ بھی زبان سے نکال سکیں۔ اکبر نے آزادانہ خیالات مذہب کی نسبت ظاہر کیے تھے۔ اسکی وہ دھوم مچی اور وہ مخالفت ہوئی کہ اخیر اکبر کو صاف انکار کرنا پڑا۔ ملا عبد القادر بدایونی کے حلقے فیضی۔ ابوالفضل اور خود اکبر کو گالیان دینا تاریخن میں مرقوم ہے۔ یہ بندک بند تو حضور انور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ راشدین کے وقت میں بھی نہ تھی۔

ملا عبد القادر نے جو فیضی پر ناجائز اور شرمناک حلقے کیے ہیں۔ ان سے یہ پتہ چلتا ہے کہ

پیرائے میں ہماری حالت کا نقشہ حکومت ہند کے آگے پیش کیا ہے اور ہم افسوس سے کہتے ہیں کہ ہم ہرگز کسی مصنف کی بالکل یہ رائے سے اتفاق نہیں کرتے۔ اس میں ہرگز شک نہیں کہ ابتدائے زمانہ میں مسلمانوں کی عام نظریں انگریزوں پر اختلاف مذہب کی وجہ سے بھی نہیں پڑتی تھیں۔ لیکن یہ نفرت بہت ہی قلیل عرصہ تک رہی اور باستثنائے جاہل مسلمانوں کے شریف گروہ انگریزی سلطنت کو اپنے حق میں برکت سمجھنے لگا۔ غدر سے پہلے علما کا ایک گروہ انگریزی ملازمت میں داخل ہو چکا تھا۔ مفتی صدر الدین جیسا فاضل اور مذہبی پیشوا انگریزی عدالت کا صدر الصدور تھا۔ مولوی فضل حق خیر آبادی جیسا زبردست عالم انگریزی کچہری میں سرشتہ داری کا کام کرتا تھا۔ حضرت مولانا شاہ عبدالغفر جیسا مرجع خلائق اور مسلمانان ہند کا پیشوا اس بات پر مجبور ہوا تھا کہ انگریزی حکومت سے اپیل کر کے چند قطععات زمین کو حاصل کرے جو درائتاً آپ کے خاندان میں چلے آتے تھے اور جہیز جنگ اور بے انتظامی کی وجہ سے غیرن کا قبضہ ہو گیا تھا۔ بی بی سکندر صاحب کا رسالہ اس بات کا شاہد ہے کہ کتنے شرفانے انگریزوں کی جنگی ملازمت اختیار کر لی تھی۔ اور خوشی سے دیکھا جاتا ہے کہ سکندر صاحب کے رسالہ میں جتنے افسر اور سوار تھے۔ سب کے سب خاندانی اور شریف تھے۔ اور ایسے شریف جنہیں پشتہ پشت تک بھی کوئی فی نہیں نکال سکتا چنانچہ میرے نانا عالیجناب میر قدرت اللہ صاحب رسالہ مرحوم و مغفور اور میرے تینوں بھائی اسی رسالہ میں ملازم تھے۔ اور جنہیں سے ایک مامون کا جو سرکاری فٹن یافتہ تھے اور جن کا اسم مبارک میر عبد الرحیم تھا بھی انتقال ہوا ہے۔ اس طرح اس رسالہ میں کل کے کل اعلیٰ درجہ شریف اور نجیب تھے جو سرکار کپنی کی طرف غد میں پہاڑی پر خوب خوب لڑے اور باغیوں کی اچھی طرح سرکوبی کی۔ یہ ساری باتیں شہادت دیتی ہیں کہ سو برس اوپر سے مسلمانوں کی نفرت انگریزوں سے دور ہونے لگی تھی اور شریف تعلیم یافتہ مسلمان خود بخود انگریزی حکومت کی برکتیں سمجھنے کے

رو بدین دیار نما وہ توطن اختیار نمودند جمہور علمائے فحول کہ جامع فروع و اصول
و حاوی مستقول و منقول اند و بدین دیانت و صیانت اقصاف ارباب بعد از تہذیب
و انی و تامل کافی در غوا مضلّہ کریمہ اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم
و احادیث صحیح ان احب الناس الی اللہ یوم القیمة امام عادل من یطعم الامیر یقصد

اطاعنی و من یعصی الامیر فقد عصانی و غیر ذلک من الشواہد العقلیة و الاللائل
النقلیة قرار داده حکم نمودند کہ مرتبہ سلطان عادل عنہ اللہ زیادہ تر از مرتبہ مجتہد
و حضرت سلطان الاسلام کشف الانام امیر المؤمنین نزل اللہ علی العالمین ابو الفتح
جلال الدین محمد کبیر بادشاہ غازی علی اللہ ملکہ ابدًا عادل و عقل علم باللہ
اند بنابر ان اگر دو مسائل دین کہ بین المجتہدین مختلف فیہا است بدین ثاقب فکر
صائب خود یک جانب را از اختلاف بہجت تسہیل معیشت نبی آدم و مصلحت تنظیم
عالم اختیار نموده بآن جانب حکم فرمائید متفق علیہ میشود و اتباع آن بر عموم
برایا و کافہ رعایا مستحکم است و ایضاً اگر بموجب رائے صواب منائے خود حکم از حکام
قرار دہند کہ مخالف نصی نباشد و سبب ترقیہ عالمیان بودہ باشد عمل بر آن نمودن
بر ہمہ کس لازم و مستحکم است و مخالف آن بموجب سخط اخروی و خسروان دینی و دنیوی است
و این سطور صدق و نور حسبہ للہ و اظہار الاجرا حقوق الاسلام بمحض علمائے دین
فقہائے ہمتدین تحریر یافت و کان ذلک فی شہر رجب سنۃ سبع و ثمانین

تسع مائۃ

یہ فتوے شیخ مبارک ابو الفضل در فیضی کے پدر بزرگوار نے اپنے ہاتھ سے لکھا تھا۔ یہ شخص علماؤ
فاضل ہونیکے پرہیزگار و متقی بھی بہت بڑا تھا۔ اُس نے فتوے کے نیچے اپنی طرف سے یہ عبارت

اکبر کے زمانہ میں جو آزادی کا زمانہ کہلاتا ہو کس بلا کا مذہبی تعصب رائج تھا اور کیا ممکن تھا کہ عام مسلمانوں کے عقیدہ کے خلاف کوئی ایک لفظ بھی زبان سے نکال سکتا۔ اس کے مقابلہ میں جو زمانہ کس قدر آزادی کا ہو کہ ہر شخص اپنا مافی الضمیر اور کر سکتا ہو اور کوئی شخص اس کی طرف آنکھ اٹھا کے نہیں دیکھ سکتا۔

بعض علمائے شہنشاہ اکبر کو خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہونے کا فتویٰ دیا تھا۔ اگرچہ اُس زمانہ میں متعصب ملائقوں نے ایسے فتوے کی مخالفت کی تھی۔ لیکن ہماری رائے میں انکی مخالفت فضول تھی۔ مخدوم الملک شیخ عبد الباقی صدر الصدور۔ قاضی جلال الدین ملتانی قاضی القضاۃ اور صدر جہان مفتی کل شیخ مبارک اور غازی خان بدخشی وغیرہ جید علمائے ایک محضر نامہ تیار کیا جسکا مضمون یہ تھا کہ ہر امام عادل مجتہدوں سے زیادہ فضیلت رکھتا ہو۔ اور مسائل مختلف فیہ میں اگر وہ مرجع روایت کو اختیار کرے تو جائز ہے اس سے یہ عرض تھی کہ کوئی شخص احکام ملکی اور شرعی میں اکبر سے مخالفت نہ کرے۔ بحث کو بڑا طول ہوا گفتگو یہاں تک آٹھری کہ اجتہاد اور مجتہد کس کو کہتے ہیں اور امام عادل کو جو ملکی مصلحتوں سے اچھی طرح واقف ہو یہ اختیار ہے کہ بحسب مصلحت وقت کسی مسئلہ مختلف فیہ کو جاری کر دے کل علمائے اس فتوے پر مہرین ہو گئیں۔ یہ ممکن ہو کہ بعض علمائے ناخوشی سے مہرین کی ہوں۔ لیکن مہرین قریب قریب سب کی ہو گئیں۔ اصل محضر حسب ذیل ہو۔

”مقصود از تشیہ این مبانی و تمہید این معنی آنکہ چون ہندوستان عن
الحمد ثانی بیاسن معدلت سلطانی و تربیت جہان بینی مرکز اسن المان و دائرہ عدل و
احسان شدہ طوائف آنام از خواصن عوام خصوصاً از علمائے عرفان شعائر و صمدائے
دقائق آثار کہ بادیان بادئہ نجات و سالکان مسالک اتوا العلم درجات اند از عرب و عجم

ہوگا کہ خلیفہ ایک ہونا چاہیے۔ یہ درجنوں خلیفے ایک ہی زمانہ میں کیسے۔ اسکا جواب اور امر متنازعہ کی توضیح حسبِ میل ہو۔

خلفائے راشدین کی وقت میں جب دار الخلافہ مدینہ تھا تو صرف ایک ہی خلیفہ تمام اسلامی دنیا پر حکمران تھا۔ اور چونکہ مرکز خلافت وہ مقام تھا جہاں حضور انور آرام فرما رہے ہیں۔ اسلئے یہی مناسب تھا کہ ہر حکمران انکی طرف وقت سے دیکھے اور انکا احترام کرے۔ جب مرکز خلافت مدینہ نہیں قرار دیا گیا اور ہر ایک قوت کے کئی کئی ٹکڑے ہو گئے تو ایک ہی زمانہ میں دو دو تین تین مقامات پر خلیفہ نامزد ہوئے۔ کل مسلمان اور گروہ علماء انہیں امیر المؤمنین اور خلیفۃ المسلمین کے نام سے پکارتا تھا۔ ایک ہی وقت میں بنو عباس۔ بنی فاطمہ اور بنو امیہ اپنے اپنے ممالک میں خلیفہ کہلاتے تھے اور کبھی ان کی خلافت پر کوئی اعتراض نہیں ہوا۔ خلیفہ کوئی منصوبی امر نہیں ہو کہ سوائے ایک آدھ کے کسی پر چپان نہ ہو جس طرح علماء جانشین مسند حضور انور سمجھے جاتے ہیں خواہ انکی تعداد کتنی ہی ہو۔ اسطرح مسلمان بادشاہ خواہ وہ صد ہا ہوں۔ لیکن رسول کریم کے خلیفہ ہی مشہور تھے۔ اسلئے کوئی وجہ نہیں کہ موجودہ زمانہ کے مسلمان حکمران خلیفہ نہ ہوں۔ خواہ انکی تعداد کتنی ہی ہو۔ شاہ ایران کو انکی رعایا خلیفہ تسلیم کر سکتے ہو۔ اسطرح امیر افغانستان کو افغانی خلیفہ مان سکتے ہیں۔ اسی لحاظ سے امیر ایک لقب اختیار کیا جو خلیفہ کی شوکت سے بھی بڑھ جاتا ہو مثلاً ضیاء اللہ والہ الدین امیر المومنین کا لقب سابق خلفا سے بھی بڑھ چڑھ کے ہو۔ اس لقب یا خطاب پر کسی مولوی کی مجال نہیں ہونی کہ مخالفت کر سکتا۔ ہندوستان عرب ترکی اور خود افغانستان کے مولوی نہیں لگھنویان یکے چپکے ہو رہے اور کسی نے ہون تک بھی نہیں کیا۔ امیر المؤمنین کا لقب جو خلفاء راشدین نے اختیار کیا تھا امیر کا بل اسکا سر وار ہو یا نہیں۔ حالانکہ امیر کے قبضہ میں کہ مدینہ

لکھی تھی۔ ”این امریست کہ من بجانِ دل خوانان و از سالها باز منتظر آن بودم“ اس میں شک نہیں کہ اکبر کو خلیفہ بنانے کی بہت بڑی حکمت عملی تھی۔ اور یہ علمائے وقت کا کام تھا جنہوں نے قریشی ہونے کو ضروری نہ سمجھکے ایک ترکمان کو خلیفہ بنا دیا۔ ہم نے جو کچھ اوپر لکھا ہو اسکا مفہوم صرف یہ ہے کہ خلیفہ ہونیکے لیے قوم قریش کی ضرورت نہیں ہے۔ یہی رائے علمائے دربار اکبری کی ہے۔ اب رہا یہ کہ فتوے میں جو کچھ لکھا گیا ہے زیادہ دلائل سے کام نہیں لیا صرف پُر شوکت الفاظ کی بھرتی کر دی۔ یہ اعتراض دوسرا ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ شیخ مبارک ایک فاضل شخص تھا۔ مگر اس زمانہ کا بیانا علم ہی قدر تھا۔ جو کچھ ہم نے گزشتہ صفحوں میں لکھا ہے ایک منصف نظر ضرور اس بات کا فیصلہ کرے گی کہ اس قسم کی طرزِ تحریر سے ہمارا پایہ خود شیخ مبارک اور اس زمانہ کے علمائے بہت بڑھا ہوا ہے کیونکہ جو کچھ ہم نے لکھا ہے اسی مضمون پر اس سے ہتر کوئی نہیں لکھ سکتا۔ جو لکھا گیا انقطاعی لکھا گیا۔ اور خلافت کا فیصلہ ہمیشہ کے لیے نقطہ عملی ہو گیا۔

اب رہا یہ جو فتوے خلیفہ ہونیکا اکبر پر دیا گیا اکبر خلافت کے موزوں تھا یا نہیں اسکا فیصلہ فتوے دینے والے علماء کر لینگے۔ ہمارا مطلب تو صرف یہ ہے کہ غیر قریش بھی خلیفہ ہو سکتا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ آیا شاہ ایران۔ سلطان مراکو۔ سلطان مسقط۔ سلطان زنجبار یا اور سلاطین افریقہ۔ خدیو مصر۔ اور امیر افغانستان خلیفہ یا امیر المومنین ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ اور آیا مسلمانوں پر انکی اطاعت کرنی فرض ہے یا نہیں۔ میرا خیال یہ ہے کہ یہ سب اسلامی حکمران خلیفہ رسولِ مہدیین۔ اور ان میں ایک بھی ایسا نہیں ہے جو خلیفہ نہ ہو سکے۔ شاہ ایران اور نیرگل سلاطین افریقہ اور امیر کابل خلیفہ ہیں۔ اور اس میں کوئی بھی اختلاف نہیں کر سکتا۔ پھر سوال یہ پیدا

جنگو باستانائے ہنود اور بودھ کے دنیا کی کل متمدن اور حکمران قومیں متبک اور بزرگ سمجھی ہیں۔ اس وسیع ارض مقدس کا ایک سلطان کے قبضہ میں ہونا اس بات پر لات کر تا ہے کہ وہ اپنے ہمصر حکمرانوں سے کہیں زیادہ وقیع ہو اور اسکی عظمت ان حکمرانوں سے جنہیں ان مقدس مقامات کی خدای کا فخر حاصل نہیں ہو بہت بڑھی چڑھی ہو۔ اس لحاظ سے سلطان ترکی غازی عبدالحمید خان موجودہ مسلمان حکمرانوں سے وقعت اور عزت میں بڑا ہو اور ساتھ ہی اسکی قوت بھی بہت بڑھی ہوئی ہو۔

موجودہ زمانہ ہی کا یہ نقشہ نہیں ہو اول روز سے ایسا ہی چلا آتا ہو۔ جب مصر میں بنی فاطمہ خلافت کرتے تھے تو بنو عباس بغداد میں خلیفہ تھے۔ حالانکہ بنی فاطمہ نے سلطنت کی قوت اور عظمت میں بے انتہا ترقی کر لی تھی۔ لیکن وہ وقت جو بغدادیوں کو حاصل تھی انہیں کبھی نہیں ہوئی۔ بنی فاطمہ کے زمانہ عروج میں بغدادی خلافت صرف جلع کے اس پار رہ گئی تھی اور تمام مقبوضات نکل چکے تھے۔ مثلاً جان نکل چکی تھی مگر لاش پڑی ہوئی تھی۔ تو بھی جو ناموری اور وقت خلفائے بغداد کو حاصل رہی بنی فاطمہ کو کبھی نہیں ہوئی دنیا کے تمام مسلمان خواہ ہندوستان کے رہنے والے ہوں یا چین کے خلفائے بغداد ہی کو اپنا خلیفہ سمجھتے رہے۔ ہندوستان کے پٹھان شہنشاہوں کے زمانہ میں خطبہ بنو عباس کے نام کا پڑھا جاتا تھا۔ چین میں بنو عباسی خلیفہ مانے جاتے تھے۔ اس زمانہ بھی چین کے مسلمان یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ خلافت بغداد کا قیام ہے اور ہم اُسکی تابع ہیں بنی فاطمہ کی وقت صرف اسلئے زیادہ نہیں ہوئی کہ وہ بغداد کی طرف سے مصر میں مگر بنائے گئے تھے۔ بغداد کے ضعف پر بغاوت کر کے سرکشی اختیار کر لی اور خود مختار بن بیٹھے۔ دوسرے ان کا قبضہ ارض مقدس پر کبھی نہیں ہوا جس سے انکی وقت لوگوں کے

بیت المقدس جیسے مقدس مقامات نہیں ہیں۔ پھر وہ یہ لقب اختیار کر کے سلطان ترکی سے بھی بڑھ گیا۔ یہ اعتراض ہو سکتا ہے اور عام فہم کے مطابق ممکن ہے کہ یہ اعتراض صحیح بھی ہو۔ مگر میرا خیال یہ ہے کہ امیر پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ اس سے زیادہ القاب بھی وہ اختیار کرتے تو نکتہ چینی محال تھی۔ قرآن مجید یا احادیث صحیحہ میں کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ خلیفہ ایک ہی ہو۔ اگر ایسا لکھا جاتا تو قانون قدرت کے مخالف تھا۔ ایک ہی وقت میں کئی کئی خلیفہ ہوئے اور جب تک اسلامی سلطنتیں قائم ہیں یوں ہی خلیفہ ہوتے چلے جائینگے۔ ان خلفاء کی اطاعت کرنی انکی رعایا پر فرض ہے جس کا حکم قرآن مجید میں آگیا ہے۔ مگر وہ لوگ جو اس خلیفہ کے ملک میں نہیں رہتے انہیں اسکی اطاعت سے کوئی سروکار نہیں ہے۔ مثلاً ہم ہندی مسلمانوں کو کسی خلیفہ سے کچھ بحث نہیں ہے۔ ان یہ بات دوسری ہے کہ ہماری نگاہوں میں اسکی وقعت ہو ہم اسکی بہتری دل سے چاہتے ہوں۔ اور اسکی ترقی کے دل سے آرزو مند ہوں۔ صرف اس وجہ سے کہ وہ مسلمان ہے۔

مسلمان خواہ کیسے ہی برباد ہو جائیں پھر بھی انہیں کچھ کچھ محبت کا حصہ ملا ہے اور ایک مسلمان کی ترقی اور منزل بہت کچھ دلپراثر کرتا ہے۔ سوائے اس قدرتی تعلق کے جو روز پیدائش سے ان کے خون میں ملا ہوا ہے اور کوئی تعلق نہیں ہے۔ اور یہ وہ تعلق ہے جسے کوئی زبردست قوت بھی دل سے نہیں مٹا سکتی۔ اب رہی یہ بحث کہ جب اتنے خلیفہ ہو گئے تو پھر سلطان کی خلافت کی کیا وقعت رہی۔ خلیفہ کا لفظ مسقط اور امر اکوہ یا رجبہار۔ ایران تجار اور افغانستان حکمرانوں کے نام کے ساتھ لگا ہوا ہے۔ اور بس۔ مگر نہیں ایک امتیاز ضرور ہے۔ اور یہ ایسا ہی امتیاز ہے جو ہر عصر میں ہونا چلا آیا ہے۔ اس وقت سلطان المعظم کے قبضہ میں وہ مقامات مقدس ہیں جہاں ہزاروں لاکھوں پیغمبر پیدا ہوئے اور اپنی نبوت کا اعلان دیا۔ اور یہ وہ مقدس مقامات ہیں

بخوبی واقف ہو وہ جانتا ہے کہ اس قسم کی کوتاہ بیان بشرطیکہ وہ کوتاہ بیان بھی تسلیم کیجائیں
 خلافت میں کوئی نقص نہیں پیدا کر سکتیں۔ خلفائے بنی فاطمہ بنو عباس اور بنو امیہ کے زمانہ میں
 تو وہ بے اعتدالیان ہوتی تھیں۔ جنگی نظمیں نہیں ملتی۔ بنو امیہ اور بنو عباس کا آل نبی کو قتل کرنا
 بنی فاطمہ کا قتل و غارت اور بے گناہ مسلمانوں کو ہرباد کرنا۔ اور اعتدال سے زیادہ عیاشی۔ یہ ایسے
 تھے جو ایک متعصب مذہبی دماغ میں انکی نفرت پیدا کر سکتے ہیں۔ مگر جب تک کسی نے بھی ہونٹیں
 کی۔ اگرچہ ان کی کسب و دست بڑائی کیوں نہ کیجائے۔ پھر بھی انہیں خلیفہ کہا جاتا ہے۔
 کسی بادشاہ یا خلیفہ کو سلطنت کے فرائض کی انجام دہی میں جو جو مقتدین پیش آتی ہیں
 دل خوب جانتا ہے۔ قدرتی مجبوریاں جو ہر سلطنت کی ساتھ جڑواں پیدا ہوتی ہیں کوئی حکمران انہیں
 نہیں نکل سکتا جو حکمران ان مجبوریوں کے پابند ہوئے انہوں نے کامیابی سے سلطنت کی اور جنہوں
 نے ان مجبوریوں سے نکلنا چاہا انہوں نے نہ اپنے کو ہرباد کیا بلکہ عامہ فلاح کا ستیا ناس کر دیا
 اور نگ زیب اور اکبر کی حکمت عملی میں بہت بڑا تفاوت ہے۔ اکبر نے قدرتی مجبوریوں کی پابندی کی
 تھی اسلئے جدید سلطنت کو ایک غیر ملک میں استحکام ہو گیا اور مخالف مددگار بن گئے مگر عالمگیر
 نے ان مجبوریوں سے قدم باہر نکالنا چاہا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اسکی اولاد ایسی وسیع سلطنت کو نہ
 سنبھال سکی۔ اور ایسی برباد ہوئی کہ آج ایک اچھے زمین پر سلطنت مغلیہ کا قبضہ نہیں ہو رہا
 کلام نہیں کہ اورنگ زیب جیسا زبردست دل و دماغ کا حکمران اگر کوئی پیدا ہو جاتا تو سلطنت
 سنبھل سکتی تھی۔ لیکن ہمیشہ اچھے ہی نہیں پیدا ہو کرتے اور یہ بات قانون قدرت کے خلاف ہے
 اکبر اور اورنگ زیب کے اسلام میں تو شبہ نہیں دونوں بچے مسلمان تھے۔ لیکن طریقہ جہاندارت میں
 فرق تھا۔ اکبر ان راجپوتوں کو اپنا بنانا چاہتا تھا۔ جنہیں مغتوج ہونے پر بھی دم خرم باقی تھے اور
 جسے نئی طرز عمل سے اس بات کو ثابت کرنا چاہتا تھا کہ اسلام اتنا خوفناک نہیں ہے جتنا اسے

دولن میں جمتی۔ جو شوکت خلفائے بنی فاطمہ نے پیدا کی تھی وہ خلفائے بنو عباس سے کسی طرح بھی کم نہ تھی۔ لیکن مصر کی چار دیواری سے ان کا نام کبھی باہر نہیں نکلا تو بیٹھیں خلیفہ کہتے تھے۔ اور انکی خلافت ابھی تک تسلیم کی جاتی ہے یعنی اس زمانے میں بھی اگرچہ وہ گئے۔ لیکن لکھے اور کہے خلیفہ جاتے ہیں۔ اسی لحاظ سے سوائے سلطان ترکی کے اگرچہ کل اسلامی حکمران اپنی اپنی جگہ خلیفہ ہیں لیکن سب سے زیادہ وقت آل عثمان کی ہے کیونکہ گوارہ بنیا ان کے ہاتھ میں ہے اور معدس مقامات کی خدای اُنہوں نے نہایت خوش اسلوبی سے اب تک نبھائی ہے یہی بہت بڑی بات ہے۔ جو احترام اس وقت مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کا کیا جاتا گزشتہ زمانہ میں اتنا نہیں ہوا۔ لاکھوں روپیہ سالانہ کا اخراج سلطان اعظم نے اپنے ذمہ لیا ہے اگرچہ وہ کبھی حج کرنے نہیں آئے جیسا کہ خلفائے راشدین آیا کرتے تھے لیکن ان کی طرف سے کل رحمن بھڑا حسن انجام کو پہنچتی ہیں۔

ترکی میں حدود اللہ کا جاری ہونا

عام اعتراض یہ ہے کہ ترکی میں حدود اللہ کا اجرا نہیں ہے۔ مثلاً قطع ید کا ہونا اور سوخاری کی مانعت۔ یہ دونوں باتیں عقدا صفت ہیں۔ نہ قطع ید ہوتا ہے اور نہ سلطنت سوخاری ہے۔ جتنی کہ حجاز ریلوے کو چندہ کاروپہ بھی عثمانی بینک میں کچھ سود پر جمع کر دیا گیا ہے عام خیال کے بموجب ایک اسلامی خلافت کیلئے سوخاری کتنی ناجائز بات ہے اور ایسا سلطان یا خلیفہ جو سوخوار ہو اور اسکی سلطنت میں حدود اللہ جاری نہوں وہ کیوں کر مسند خلافت پر بیٹھنے کے قابل ہو سکتا ہے۔ یہ اعتراض ایک مذہبی دماغ کے لئے حسین تعصب اور نگاہی بہری ہوئی ہو زیادہ موزوں ہے۔ لیکن جو شخص اسلامی تمدن اور خلفائے سابقین کے طرز عمل سے

محسوس نہیں ہوا۔ لیکن وفات ہوتے ہی اُسکی علامتیں پیدا ہونے لگیں۔ اور چھ ہی سال کے بعد اتنی بڑی سلطنت میں عام زلزلہ پڑ گیا۔ یہ ضرور ممکن تھا کہ اگر اورنگ زیبؒ زیادہ زبردست اور قوی مدبر ہوتا تو سلطنت کا قیام دائمی ہو جاتا۔ مگر منلیہ سلطنت کی قسمت میں جنگلی قوموں کا تھوڑا سا پارہ پارہ ہونا تھا اچھا بادشاہ کیونکر پیدا ہو سکتا تھا۔ اکبر اور عالمگیر کی حکمت کا فرق ان دو الفاظ میں معلوم ہو سکتا ہو۔ اکبر دلوں پر قبضہ کر کے راجہ توں کو اپنا کرنا چاہتا تھا اور اورنگ زیبؒ انہیں زبردستی اپنا حلقہ بگوش بنانا چاہتا تھا۔ بس سوائے اسکے کوئی فرق نہ تھا۔ سچے مسلمان ہونے میں دونوں کے کلام نہیں۔

ایک متعصب مذہبی دماغ قدرت کے اس گہرے راز سے واقف نہیں ہو اور یہ مجبوری جو فی الحقیقت حدود اللہ سے تعبیر ہو سکتی ہو۔ انبیاء کے طرز عمل میں بھی دخل رہی ہے حدیث صحیح ہو کہ ہمارے ہادی برحق نے حضرت بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا سے ارشاد کیا کہ میں خانہ کعبہ کو دوسری طرز کا بنانا چاہتا ہوں۔ مگر مجھے جملہ اسے خوف معلوم ہوتا ہو۔ وہ یہ کہنے لگیں گے کیسا بنی ہے جو خانہ کعبہ کو ڈھاتا ہو۔ میں مصلحت نہیں سمجھتا کہ فی الحال ایسا کروں۔ نو فرضاً اگر حضور انور ایسا کرتے تو بھی یہ فعل اگرچہ مذہبی متعصب آنکھوں میں ناگوار گزرتا پھر بھی خدائے عرش و کرسی کے آگے کبھی ناجائز نہیں ہو سکتا تھا۔ کوئی فعل بڑا نہیں ہو بشرطیکہ نیک نیتی سے کیا جائے۔

انتظام سلطنت خلفائے راشدین کی وقت میں بھی شریک مذہب نہیں کیا گیا جو انتظامی صورتیں و فرائض تھکے۔ آپاشی کے ذرائع تنخواہ دار ملازمین کا رکھنا وغیرہ وغیرہ ان کل باتوں کو قرآن اور اُسکی تسلیم سے کیا سرکار تھا۔ قرآن میں کب لکھا تھا کہ مسلمان مسلمانوں کو فوج کریں۔ حضرت عثمانؓ کو مسلمانوں نے شہید کیا اور پھر بھی وہ مسلمان ہے۔ حضرت بی بی عائشہؓ اور

راجپوت سمجھتے ہیں۔ اُسے ڈاڑھی بھی منڈوائی تھی اور اپنی مان کے مرنے پر بھدر راجی کرایا تھا۔ آفتاب کی پرستش ہندو کی طرح کرتا تھا۔ اور اپنے آگے سجدے بھی کراتا تھا۔ اس بات کا بھی خواہشمند تھا کہ مین خلیفہ مشہور ہوں۔ اور بعض اوقات ایک آسمانی کتاب کے نزول کی بھی آرزو کرتا تھا۔ جب ایک شخص نے دربار میں یہ کہا۔

شکر صد شکر کہ خیر البشرے پیدا شد یک نبی رفت بجائے و گرے پیشد

تو اکبر بہت خوش ہوا اور اُسے انعام و اکرام دیا۔ سلام کا جدید طرز سے ایجاد کرنا اور آزادانہ طور پر بعض ملاؤں کی لمبی ڈاڑھیوں پر قہقہہ اڑانا اُسکی غیر معمولی آزادی بتاتا تھا۔ مگر اس عالیجاہ خلیفہ یا بادشاہ یا شہنشاہ کی آئین بہت بڑی حکمت عملی تھی۔ جو کچھ اُس نے کیا سچا مسلمان بن کے اُسکے سارے افعال ظاہر طور پر اگرچہ خلاف شریعت تھے لیکن اُن کا مفہوم ایک سچو مسلمان کی طرح تھا۔ اس گہری اور لاثانی حکمت عملی نے اُن ہندوؤں سے جنہیں ابھی بزرگوار شیش زیر تھا اور جو اکبر اور اُسکے ساتھیوں کو لچھے کہتے تھے اوتار کھلوادیا۔ ہندوؤں کا متبرک فرقہ برہمن علامہ اکبر کو اذیتا کرتا تھا۔ کاش اکبر بیس برس اور زندہ رہتا تو کل ہندوستان اس اوتار کے مذہب کی پیروی کرتا اور آج ہندوستان میں صرف ایک ہی مذہب ہوتا۔ راجپوتوں میں اکبر اسقدر شیر و شکر ہو گیا تھا کہ انہوں نے اپنی بیٹیاں دیدی تھیں۔ اس سے کون انکار کر سکتا ہے جو شخص اشاعت اسلام اور حمایت اسلام کے لئے اس قسم کے بعض افعال کا مرکب ہو جو مذہبی نظروں میں کھٹکتے ہوں وہ شخص سچا امیر اور خلیفہ ہے۔ اور اس پر کوئی نکتہ چینی نہیں کر سکتا۔

رٹا اور نگ زیب۔ اُس نے سلطنت کی تمام قدرتی مجبوریوں کو توڑ ڈالا تھا یہی اُسکی اولاد کے حق میں بُرا ہوا۔ اُسکی زبردست قوت مستقل راوے بمیشال سپہ لاری عجیب و غریب مدبری کے آگے وہ تنزل جبکی بنیاد اس حکمت عملی نے ڈال دی تھی۔ اُسکی زندگی میں مطلق

معاملات سے جسکا جواب وہ رب العرش کے حضور خود سے لینے کے ہمیں کوئی واسطہ نہیں ہے،
 اگر ایک شہنشاہ یا خلیفہ کا وجود اپنے لئے برا ہے لیکن اسلام اور مسلمانوں کے حق میں
 اچھا ہے تو اسکی خلافت میں کیا نقصان آسکتا ہو۔ مسلمان مورخوں نے غلطی سے ہمیشہ
 ہر اسلامی امام اور بادشاہ کے ذاتی حالات بہت درج کیے ہیں اور اسکی سیاسی قابلیت پر
 بہت کم توجہ کی ہے۔ تاریخی اصول پر مسلمانوں میں بہت کم کتابیں لکھی گئی ہیں۔ جہاندارسی کے
 متعلق مسلمانوں میں کتابوں کی بہت قلت ہے۔ ہرون الرشید کے متعلق جو حالات ہمیں ملتے
 ہیں وہ ایسے لغو ہیں کہ ان کا درج کتب کرنا کسی طرح بھی جائز نہیں تھا۔ کیونکہ آئندہ نسلوں کو
 ان واقعات کے سننے سے کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا تھا۔ مثلاً یہ لکھنا کہ ہرون الرشید اپنی باپ
 کی ایک حرم پر عاشق ہو گیا۔ اور امام محمد سے جو انکا فتوے لیکے اُس سے تعلق پیدا کر لیا اور
 فتوے لینے سے پہلے اُس لونڈی کو کئی بار سہمایا کہ تو میری حرم بن جا۔ لیکن اُس نے انکار کیا
 اور کہا تجھے شرم نہیں آتی کہ میں تیرے باپ کے استعمال میں آچکی ہوں تو مجھے تعلق پیدا کرنا
 چاہتا ہے۔ ہرون الرشید کا نہ ماننا اور اصرار کرنا پھر امام محمد کا فتوے دینا اور ہرون الرشید کا
 جبر اُس سے تعلق پیدا کرنا۔ میں دریافت کرتا ہوں۔ ان لغو اور مُہمل باتوں سے تاریخ کو کیا
 سروکار تھا جن مورخوں نے یہ واقعات لکھے ہیں وہ ایسی روایتوں کی صداقت کے ذمہ دار
 ہیں۔ ایک شہنشاہ کی گفتگو کو جو حرم سرسے میں ہوئی ہو۔ صاف صاف لفظاً لکھ دینا
 اور پھر اُس گفتگو میں ایک لفظ کا بھی فرق نہ دینا یہ ثابت کرتا ہے کہ روایتیں گھڑی گئی ہیں
 سچ سے انہیں کچھ بھی سروکار نہیں ہے۔ جب ہارون الرشید اپنی لونڈیوں یا اپنی بیویوں
 سے باتیں کرتا تھا تو اسوقت کون دوات قلم لئے ہوئے بیٹھا رہتا تھا کہ زبان سے نکلا اور
 لکھا۔ جب مسلمان مورخ ان فرضی واقعات کے پیچھے پڑ گئے تو انکی نظر میں امور سیاسیہ کی طرف

علی رضی کی لڑائیوں میں صد ہا صحابہ شہید ہوئے۔ پھر بھی طرفین مذہبی نظر میں واجب الاحرام ہے۔ امیر معاویہ اور حضرت علی کی لڑائیوں سے نفس اسلام اور مسلمانوں کو کتنا صدمہ پہنچا تو بھی ان دونوں جلیل القدر صحابہ کا نام مذہبی عزت سے لیا جاتا ہے۔ یہی طرح بنو عباس نے بنو امیہ کی قبر تک اکھیڑ کے پھینک دیں۔ اوکل خاندان کو جسنے سوا سو برس خلافت کی قتل کر دیا۔ لیکن ہم عصر علمائے اُپنی فتوے کفر نہیں دیا۔ اور نہ انہیں اسلام سے خارج کیا۔ یہ واقعات قطعید اور سود خوار کے کہیں نہ یادہ خوفناک ہیں۔ جہاں یہ حدیث موجود ہو۔ جس مسلمان نے مسلمان کو عمدہ قتل کر دیا وہ دائمی جہنم میں رہے گا۔ دائمی جہنم کا رہنے والا کافر مطلق ہے۔ وہ ان لاکھوں مسلمان لاکھوں مسلمانوں کے ہاتھوں فرج ہو گئے۔ لیکن اُنہ کوئی اعتراض نہیں کرتا۔ بنو عباس کے زمانے میں اہلبیت کے بعض اماموں کا بغاوت کرنا اور مسلمانوں کا قتل ہونا۔ یہ غری سلسلہ کی مانند درج تک چلا گیا۔ اور ہزاروں مسلمان قتل ہوتے رہے تو بھی امام مالک جیسا جلیل القدر امام اور بے نفس فاضل ہارون الرشید کو خلیفہ المسلمین اور امیر المومنین کہتا تھا۔ اور خود اس نے یا اسکے ہم عصر علمائے کبھی اُسکی خلافت پر جرح و قبح نہیں کی۔ وجہ کیا تھی کہ ان خطاکاریوں اور فروگزاشتوں پر بھی ائمہ ان سلاطین کو خلیفہ ہی تسلیم کرتے تھے اور ذرا بھی اُنکے خلاف کبھی نکتہ چینی نہیں کی گئی۔ علاوہ ان بے اعتدالیوں اور خونریزیوں کے جو اوپر بیان ہوئے ہیں سب زیادہ لہذا ذہن فاسانی حاصل کرنیکے لیے فتوے لینا اور اُنہ پر عمل کرنا یہ باتیں جو اکثر تاریخ میں وجہ کی گئی ہیں اگر صحیح ہیں تو صاف کھلتا ہے کہ نفس خلافت کو ان باتوں سے بھی کوئی سروکار نہیں ہے۔

میرزا خیال یہ ہے کہ یہ دوران جیسی بہت سی باتیں خلافت میں کوئی رخنہ نہیں ڈال سکتیں۔ دیکھنا صرف یہ ہو۔ آیا اسلام کو ان خلفاء سے کوئی نقصان پہنچا یا فائدہ۔ اُنکے فتویٰ

امور سیاحیہ چندان تعلق نہیں رہا ہے۔ اکثر مجبور یاں یہ سب باتیں کراتی ہیں۔ شریعت میں سود دینے اور لینے کا بالکل ایک ہی حکم ہے۔ مگر بڑے بڑے مشائخ اور علما اوتھتی مسلمان محض مجبوریوں کی وجہ سے شریعت کے ایک حرام فعل کو نہایت آمادگی سے علی الاعلان کرتے ہیں اور ذرا پروا نہیں کرتے۔ چونکہ سب ہی ایک مرض میں مبتلا ہیں۔ اسلئے اُن پر ایک حمام میں سب ننگے کی مثل عاید ہوتی ہے۔ اور وہ اسی لئے ایک دوسرے کے آگے کان نہیں ہلاتے۔ سمجھنے کی بات ہو کہ شریعت نے اُن کے آگے دو چیزیں پیش کی ہیں۔ اور دونوں ہی معاملہ میں حرام کے متعلق ایک ہی حکم ہے۔ مسلمانوں نے نہایت دانائی سے ایک چیز کو قبول اور ایک چیز کو مردود کر دیا اور شریعت کے حکم کی مطلق پروا نہیں کی اور وجہ یہ بیان کی کہ ہم مجبور ہیں بغیر اسکے چارہ نہیں ہے۔ یعنی ہماری موجودہ معاشرت اسکی مقتضی ہے کہ سود میں مگر تماشہ کی بات یہ ہو جو شخص سود لینے پر اسطرح مجبور ہوئے ہیں جیسے سود دینے پر۔ تو آخر الذکر ان پر اعتراض کرتے ہیں اور انہیں ابھی نظروں سے نہیں دیکھتے حالانکہ دونوں مجرم ہیں۔ اور دونوں میں سے ایک کو بھی حق نہیں ہے کہ ایک کو سزا اور عقوبت اور گنہگار مسلمان خیال کرے۔ اپنی آنکھ کا شہتیر تنکا معلوم ہوتا ہے اور دوسری آنکھ کا تنکا شہتیر کھا دیتا ہے۔ خیال کرنے کی جگہ ہے کہ ایک شخص یا ایک جماعت کی مجبوری سے ہمیشہ سلطنت کی مجبور یاں بہت بڑھی ہوئی ہوتی ہیں۔ موجودہ طرز جہانداری ایسی واقع ہوئی ہو کہ بغیر سود لینے دینے کے چارہ ہی نہیں ہے۔ یورپ کے تعلقات یورپی مہاجنوں سے وقت ضرورت روپیہ قرض لینا۔ تجارتی معاہدے اور اپنے کار بند ہونا۔ یہ لہی مجبور یاں ہیں کہ بغیر سود کے نہیں چل سکتیں۔

ہندوستان میں جو مسلمان یورپی مال کی تجارت کرتے ہیں انکی تعداد ہزاروں گزر گئے

نہیں اٹھیں۔ اور اس وجہ سے آج تک عربی مین ایسی کوئی کتاب نہیں ملی جس میں معاملات جمانداری پر پوری وضاحت ہو بحث کی ہو۔ مگر ہم یہ کہتے ہیں کہ باوجود ان برائیوں کے بھی کوئی شخص خلیفہ کے لقب سے محروم نہیں کیا گیا۔ اور مخالفین نے بھی خلیفہ ہی کے نام سے پکارا۔

ہاں نکتہ چین یہ کہہ سکتا ہے کہ خواہ وہ کچھ ہی بدکار اور جاہل کیوں نہ ہوں۔ لیکن تھے حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا زاد بھائی حق خلافت اُن ہی کا حصہ تھا اور وہ ہر حالت میں خلیفہ کہلائے جاسکتے تھے۔ حضور انور کے چچا کی اولاد اور پھر قریش اُن کا حق تھا کہ وہ خلیفہ بنیں۔ دوسری قوم کا خواہ کیسا ہی متقی اور پرہیزگار ہو خلیفہ نہیں بن سکتا اس نکتہ چینی کا جواب یہ ہے کہ خلفائے بغداد نے سلطان محمود سبکتگین کے بیٹے کو جو ترکمان تھا کیون خلافت کا خطاب بخشا۔ اور کیوں اُسے خلیفہ المسلمین اور امیر المومنین کہا۔ امیر عبد الرحمن خان نے جیسا کہ ہم اوپر لکھ آئے ہیں کیون ضیاء الملتہ والدین امیر المومنین کا لقب اختیار کیا۔ اسکی وجہ سوائے اسکے اور کچھ نہیں ہے کہ ہر بادشاہ اسلام خلیفہ ہو سکتا ہے اور خلیفہ ہونیکے لئے قوم اور ملک کی کچھ ضرورت نہیں ہے سب خلیفہ ہو سکتے ہیں۔ اور ایک ہی عبد میں صد ہا خلیفہ ہو سکتے ہیں۔ بشرطیکہ ان کا ملک علیحدہ ہو اور وہ سب سلمان ہوں۔ مسلمان ہونیکے ہی علامت ہے کہ مسجد نہیں اذان ہوتی رہے۔ شریعت اسلامی جہلا کے قدموں کے نیچے کھلی جانیسے محفوظ رہے۔ مقامات مقدسہ کی تحریم اور غنیمت میں کوئی فرق نہ آئے مسلمانوں کو کوئی صدمہ نہ پہنچے اور وہ آپس میں کٹ کٹ کے نہ مرجائیں۔ رہا امور جمانداری۔ اسکی نسبت کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ اگر تو ان میں ملکی اور سیاسی ایک اور کو جائز اور ایک کو ناجائز قرار دیتے ہیں تو ہم ہزار ہا کوس پر بیٹھے ہوئے انہیں اعتراض نہیں کر سکتے۔ قطع یہ اور سود خواری

سے اسکی ہلاکت متصور ہو۔ طبیب بھی اُسے یہی فتوے دیکھے ہوں کہ روزے رکھے اور مرا اور پردہ رنڈے رکھے مگر جائے تو شریعت اسلام کے بموجب اُس نے خودکشی کی اور اُس خودکشی کی جو سزا خدا تعالیٰ نے مقرر کی ہے وہ اُسے ضرور ملے گی۔

کچھ ہندوستان ہی میں قرآن مجید۔ احادیث اور فقہ کی تعلیم نہیں ہوتی۔ ترکی میں بھی کلام الہی اور یہ مقدس کتب پڑھی جاتی ہیں۔ وہاں بھی بڑے بڑے علما ہیں اور کل مذہبی علوم پر عبور رکھتے ہیں۔ بڑے بڑے زاہد اور صوفی منش معرفت کے رستے طو کئے ہوئے پاک نفوس رہتے ہیں۔ شیخ الاسلام بھی خاص سلطنت کے جگر میں موجود ہیں۔ کوئی شخص سلطنت ترکی پر سود کے لین دین پر اعتراض نہیں کرتا اور نہ آج تک کسی کا اعتراض سُننے میں آیا۔ وہ لوگ روشن ضمیر ہیں سلطنت کی مجبوریاں انکی آنکھوں کے آگے عیان ہیں۔ اصولِ شیا سے واقف ہیں اور غیب سمجھتے ہیں کہ بغیر اسکے چارہ نہیں جب ہاتھ پیہر قدرت نے کس پیکر ہوں پر کیا اعتراض ہو سکتا ہو۔ موجودہ سلطان کی نسبت یہ کہنا کہ اُسکی سلطنت میں سود کی داغ بیل ہوتی ہو۔ اسلیئے وہ خلیفہ نہیں ہو سکتا۔ محض لغو اور بے معنی اعتراض ہو۔

اسی طرح قطع ید کا معاملہ ہے۔ اگر بے چون و چرا یہ تسلیم کر لیا جائے کہ قطع ید حدود میں سے ہو اور جسے حدود اللہ کے باہر قدم رکھا وہ مسلمان نہیں ہو سکتا۔ ان سب باتوں اور توضیحات کو تسلیم کر نیکی بعد ہم اسکا بھی وہی جواب دینگے جو اوپر دیکھے ہیں۔ سلطان مجبور ہیں تمام یورپ کی آنکھوں کے آگے عیسائیوں کو یہ سزا نہیں دے سکتے۔ کیونکہ انکی عکداری میں عیسائی زیادہ ہیں۔ اور ان ہی کے محلوں میں اس قسم کے جرائم کا صدور ہوتا رہتا ہے۔ ترکی میں اتنا دم نہیں ہے کہ تمام دنیا سے جنگ کرے۔ اور صرف قطع ید کی رسم جاری کر نیکی لے لاکھوں مسلمانوں۔ عورتوں اور بچوں کا خون کرائے اور وہ صوبے جنہر ہلال اُڑ رہا ہے

لاکھوں پہنچی ہوئی ہے۔ ان تاجروں میں حاجی بھی ہیں حافظ بھی ہیں اعلیٰ درجہ کے پال
مسلمان بھی ہیں۔ پانچون وقت کے نمازی بھی ہیں۔ سخت مذہبی لوگ بھی ہیں۔ مگر سود کا
لین دین سب میں موجود ہے۔ اور کوئی ایک تاجر بھی ایسا نہیں نکلتا۔ جس نے سود کا
لین دین نہ کیا ہو۔ اس میں شبہ نہیں کہ یہ مسلمان تاجر دل سے نہ چاہتے ہوں کہ انہیں سود کا
لین دین جاری رکھنا پڑے لیکن قواعد تجارت سے ناچار ہیں اور کچھ نہیں کر سکتے خدا کی
مجبوریوں کو دیکھتا ہے۔ اس طرح سلطنت ترکی پر نظر ڈالنی چاہیے اور اس کی تمام مجبوریوں
پر نظر کر کے یہ فیصلہ کرنا چاہیے کہ اگر آج یورپی تعلقات قطع کر دیئے جائیں اور تمام معاہدے
دول یورپ کے توڑ دیئے جائیں تو ترکی کو دن سلامت رہ سکتی ہے۔ اور ترکی کی بربادی مقامات
مقدسہ کی کیا گت بن سکتی ہے۔ علاوہ اور روزمرہ کی مجبوریوں کے قدرتی مجبوریوں کی ہم مثال
دیتے ہیں جس پر کوئی نکتہ چینی نہیں کر سکتا۔ مثلاً روم روسیہ کی جنگ کے بعد جب برلن کی
کانفرنس نے بہت بڑا تادان جنگ ترکی پر ڈالا ہے تو اس کی اقساط مع سود مقرر ہوئی تھیں۔
کیا ترکی انکار کر سکتی تھی کہ ہم بلا سود روپیہ دینگے۔ کیونکہ ہمارے مذہب میں سود لینا اور دینا
حرام ہے۔ ترکی اول تو ایسا کہہ نہ سکتی تھی اور اگر کہتی بھی تو اس کی وقت مجنون کی بگو اس سے
زیادہ نہوتی۔ اور اگر ترکی اپنے اس قول پر اڑی رہتی تو اس کا نتیجہ یہ ہوتا کہ اور کئی صوبے
چھین کے بالجبر روسیہ کو دلوادیئے جاتے۔ اور ترکی کا نام و نشان صفحہ ہستی سے
مٹ جاتا۔

خداوند تعالیٰ نے اس بات کا فیصلہ کر دیا ہے کہ جتنی جسکی قوت ہو اسی قدر وہ
مکلف کیا جاتا ہے۔ اپنی حیثیت سے زیادہ تکلیف اٹھانی نفس کشی اور خود کشی ہے۔ رمضان
المبارک کے روزے فرض ہیں لیکن ایسا شخص جو سخت کمزور اور مریض ہو گیا ہو اور روزہ رکھنے

اخیر قبل از وقت کوفہ کی مسجد میں شہید ہو جانا یہ ساری باتیں شہادت دیتی ہیں کہ بحیثیت ایک حکمران اور خلیفہ کے حضرت علی مثل حضرت عثمان کے بہت کمزور تھے۔ اور کل فسادات ان ہی دو خلفاء کے عہد میں برپا ہوئے۔ اس طرح جتنے خلفاء ہوئے ہیں سب انسان تھے اور سب کے ساتھ انسانی کمزوریاں لگی ہوئی تھیں۔ ان کمزوریوں کی وجہ سے کسی مسلمان کی مجال نہیں ہوئی کہ انہیں کچھ بھی الزام دے سکتا۔ مذہبی تعظیم اور چیز ہے۔ اور مورخانہ پہلو سے ہر خلیفہ کے واقعات زندگی کو دیکھنا دوسری چیز ہے۔

سیری اس آزادانہ تحریر سے کوئی شخص یہ نہ سمجھے کہ میں ان بزرگوں سے سو نطن رکھتا ہوں حاشا وکلا۔ میرا ہرگز یہ خیال نہیں ہے۔ میں بھی مثل اور مسلمانوں کے ان کا احترام کرتا ہوں۔ سیری آنکھوں میں وہ بڑے مغرور و محترم ہیں۔ اور میں جانتا ہوں کہ دنیا کے اور مسلمانوں سے ان کے مذہبی عقائد بہت مضبوط اور استوار تھے ان کا اتفاق پر ہیز گاری بڑھی ہوئی تھی۔ ان معاملات سلطنت میں اپنی اپنی حکمت عملی تھی۔ اور وہ اسی حکمت عملی پر کاربند ہوتا تھا۔ کسی میں جاندار کی قابلیت بہت بڑھی ہوئی تھی۔ اور کسی میں کم۔ بس سب سے فرق تھا باقی تھے سب مامی دین متین۔ اور اس میں شک کرنا سخت خیرہ چشمی اور سوہا دہی ہے۔

فیضا

جہاں تک مجھے لکھنا تھا لکھ چکا۔ اور مذہبی زور سے یا بجوالہ تو اینجے جو کچھ ثابت کرنا تھا کر چکا۔ پہلے صفحوں میں جو کچھ بیان ہوا ہے اُس پر ایک عام نظر ڈال کے اس سالہ کو ختم کرتا ہوں۔ امید ہے کہ میرے رسالہ کا ناظر

صلیب کا نشان اُڑوا دے۔ یہ مسئلہ قدرت ہی جو شخص مجبور ہے معذور ہے۔ اور اُسپر کوئی الزام نہیں آسکتا۔

اگر ہم ایک بار خلفائے سابقین کی طرز جہانداری پر نظر ڈالیں گے تو ہمیں کھل جائیگا کہ کوئی خلیفہ ایسا نہیں گزرا جسکی سلطنت میں کچھ نہ کچھ مجبوری نہواور مثل ایک انسان کے جو خطا و نسیان سے پر بیان ہوا ہو اُسہیں خطا کاریاں اور کمزوریاں نہوں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر خاص مدنیہ ہی میں کفر کا فتوے لگایا گیا۔ ایک صوبہ کے مسلمانوں نے بغاوت کر کے آپ کو شہید کر دیا۔ وجہ صرف یہ تھی کہ وہ عظیم اور وسیع سلطنت جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ فتح کر کے چھوڑ گئے تھے اُسکے سنبھالنے کی آپ میں قوت نہ تھی۔ جب تک حضرت عمرؓ کا رعب بنا رہا آپ آرام سلطنت کرتے رہے اور جب فاروقی اثر کم زور ہو گیا تو حضرت عثمانؓ شہید کر ڈالے گئے۔ باین ہمہ کیسی مجال نہیں ہے کہ ایک لفظ بھی آپ کی شان اطہر و اقدس میں زبان سے نکالے۔ آپ کا اسم مبارک خطبہ میں لیا جاتا ہے۔ اور کروڑا سینوں میں آپ کا احترام مثل حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کے کیا جاتا ہے۔ یہی کیفیت حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی تھی۔ آپ بھی جہانداری کے اصول سے مطلق واقف نہ تھے۔ تحت خلافت پر بیٹھتے ہی آپ نے تجربہ کار گورنروں کو موقوف کر کے اپنے نا تجربہ کار بھائی بندوں کو ان کی جگہ مقرر کر دیا۔ وہ لوگ گورنری حاصل کر کے عیش و عشرت میں پڑ گئے۔ بیت المال کا روپیہ اُڑا دیا۔ اور ہزاروں لونڈی غلام اپنی خدمت میں رکھنے لگے۔ یہ دیکھ کے حضرت علیؓ سے نہ رہا گیا آپ نے بہت غصہ کے خط لکھے اور انہیں قتل کی دہمکی دی۔ اور صاف تحریر کر دیا کہ میں اپنا عزیز سمجھنے نہیں وہاں بھیجا تھا۔ مجھے خبر نہیں تھی کہ تم یہ گل کھیلو گے اور تم نے مجھے سخت دھوکا دیا۔ پھر بغیر مصلحت ملکی حضرت امی بی عائشہ رضی اللہ عنہا اور امیر معاویہ سے جنگیں اور

سیاہ دیکھے گو بہن لین سب کی بھین محض بے بنیاد ہیں۔ اسلام اور مسیحی
 اصول سے کوئی وقف نہیں ہو اور سب یہ قوف بھیر و کی طرح ایک ہی
 کوئین میں گر گئے ہیں۔ خلیفہ کا لفظ نہایت خوفناک پیرائے میں بیان کیا
 جاتا ہو۔ حالانکہ یہ غلطی ہو ہر قوم میں اپنے بادشاہ کیلئے ایک لقب ہو مثلاً
 ایرانی اپنے بادشاہوں کو کسے کہتے تھے اور رومی اپنے شاہ کو قیصر اسی
 طرح اسلام میں لفظ خلیفہ ایک حکمران کیلئے نامزد ہوا سلطان عبدالحمید
 ترکی لحاظ سے سلطان اور اسلامی لحاظ سے خلیفہ کہلاتے ہیں۔ سیطرح ہر
 اسلامی حکمران کے نام کیساتھ لفظ خلیفہ موجود ہو جتنے شہنشاہ ہوئے او
 جن جن ممالک میں ہوئے انہیں علاوہ قومی لقب کے خلیفہ بھی کہا گیا ہے
 سلطان مراکو اپنے کو خلیفہ کہتا ہو۔ سلطان رنجبار اپنے کو خلیفہ کہلوانے کا
 شائق ہو۔ امیر عبدالرحمن خان نے بطور گورنمنٹ اپنے کو امیر المؤمنین جو لفظ
 خلیفہ کا مترادف ہو قرار دے لیا ہو۔ سیطرح جتنے حکمران ہیں سب کے ساتھ لفظ
 خلیفہ موجود ہو۔ قرآن مجید میں جو اولی الامر کی اطاعت کا حکم ہو اس سے یہ
 لازم آتا ہو کہ ہم سلطان روم کی اطاعت کریں حالانکہ یہ بات نہیں ہے

اسے بغور پڑھے گا۔

قرآن مجید کی تفسیر و حدیثوں اور عربی مورخوں کی رائے سے اس بات کا ثبوت تو ملے گا کہ خلیفہ ہونے میں کسی قوم اور گروہ کی قید نہیں ہے اور ہر سلطان بشرطیکہ حفاظت میں اچھی طرح کر سکے خلیفہ بن سکتا ہے۔ رایہ کہ جو مسلمان اسے خلیفہ تسلیم کریں اپنی خلیفہ کے حکام فوجداری اور دیوانی کا بھی اجرا ہو سکے۔ میرے خیال میں اسکی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ کسی امر کا تسلیم کرنا اور چیز ہو۔ اور اس تسلیم پر عمل درآمد کرنا دوسری چیز ہے۔ محض اس اخلاقی تسلیم سے کہ سلطان روم خلیفہ ہیں ہمارا کچھ نقصان نہیں ہو سکتا۔ کسی قسم کی سیاسی پیچیدگی نہیں پڑ سکتی اور نہ یہ خیال گوئمنٹ برطانیہ کی نگاہوں میں کھٹک سکتا ہے۔ ہم کل سلطانین اسلام کو خلیفہ مانتے ہیں۔ لیکن سب سے زیادہ شرف سلطان روم کو دیتے ہیں۔ اسلئے کہ وہ نسبت قوی بھی ہیں اور مقامات مقدسہ بھی انکے قبضہ میں ہیں۔ بس تمام تحریر کا حاصل یہ ہے جو ہم نے بیان کیا۔

یورپ میں اسکا بہت چرچا ہو۔ فرانس کے بعض اخبارات اسی بحث سے

پروس کمپس یعنی اثبات

دی اسلامیہ پرنٹنگ اینڈ پبلشنگ کمپنی - یعنی اسلامی کتب اور
یورپی زبانوں کے تراجم (متعلق باسلام) شائع کرنے کا کارخانہ

سرمایہ کمپنی باختیارات یزادی

مبلغ پچیس ہزار روپے^(۲۵۰۰۰)

منقسم بر حصص تعدادی پچیس سو فی حصہ مبلغ دس روپیہ و شرط
ادائیگی فی حصہ ہمراہ درخواست کمشت بروقت منظوری درخواست

اداکیا جائے گا۔ زرمابقا کا کچھ حساب نہیں *

میزاجیرت۔ مالک و ایڈیٹر کرن گزٹ مینجنگ ڈائریکٹر و سکرٹری کمپنی ہذا
دفتر کمپنی۔ کوچہ پنڈت۔ شاہ گنج۔ دہلی۔

سلطان روم ہم میں صاحب حکومت نہیں ہیں اسلئے معاملات جمانداری
میں ہم انکی اطاعت کیلئے مکلف نہیں کیئے گئے "تمنکہ" کا لفظ صاف
شہادت دیتا ہو کہ صاحب حکومت ہم میں سے ہوا اسکی ہم اطاعت کریں
چونکہ سلطان ہم میں سے نہیں ہیں اسلئے انکی اطاعت ضروری نہیں
ہاں ہم انہیں خلیفہ تسلیم کرتے ہیں اور یہ تسلیم کرنا ہمارا اخلاقی اور مذہبی ہے
جمانداری اور معاملات سیاسی سے اسکو کوئی تعلق نہیں ہے ہم میں سے
نہیں ہونیکے معنی قومی اختلاف اور حکومت ہے۔ یعنی ہم دولت برٹن کلاں
کے محکوم ہیں اور وہ روم کے خود مختار حکمران جس طرح حکومت اور محکومی میں
فرق ہے۔ اسی طرح ہم میں اور سلطان روم میں فرق ہے۔ اگرچہ اسلامی لحاظ سے
ہم سب بھائی ہیں۔ ہم اسوقت شہنشاہ ہند ایڈورڈ ہفتم کی رعایا ہیں
اور ہمیں اسپین آسایش اور آرام ملتا ہے۔ ہمارے مذہبی حقوق آزاد ہیں
اور ہم بہت آزادی سے آرام اپنی زندگی بسر کرتے ہیں خدا ہماری گونٹ
کو خوش رکھے ۛ

میراجیت

یہ اسلام یہ کمپنی شہر فی مین محض کیسا کا خانہ جاری کر دلی غرض سے قائم کی گئی جو حسین اکثر اسلامی عباد
اشاعت دی جائے گی۔ تمام دنیا کی عربی کتب کے ترجمہ نہایت با محاورہ اردو میں کیے جائیں گے اور انھیں اعلیٰ پائے پر طبع کر کے
ہی کم قیمت پر فروخت کیا جائیگا۔ حضور انور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سوانح غری سے لیکے کل صحابہ تائیدین تک
مجتہدین، محدثین، مفسرین، عزمی و قفا و قفا سوانح عمری طبع ہوتی رہیں گی۔ اور ساتھ ہی جرمنی، فرانسیسی اور انگریزی
کتب کا ترجمہ بھی ہوتا رہیگا جس سے مسلمانوں کو بہت بڑا فائدہ پہنچے گا۔

زبان اردو جسکے شایعہ کی کوثر کیمباری جو اپنا سکہ تھیں اسلام پر ننگ اینڈ پشنگ کمپنی کے مفیل سے ہندوستان میں لے گی۔ عام طور پر مسلمانوں کے ماتہ وہ کہتا میں گئیں گی جو اسی تک جرنی فرانسسی یا انگریزی ذخائر میں چپی ہوئی ہیں کہ اس کمپنی سے ہندوستان کے لائق مصنفین اور مترجمین کو تصنیف اور ترجمہ کا حوصلہ ہو گا۔ اور انہیں انکی محنت کا کافی معاوضہ ملے گا۔
صلح شدہ کا دوبارہ نظر ثانی کر کے اور اچھی طرح با محاورہ اردو ترجمہ کر کے پارہ پارہ شائع کیا جائیگا اور جگہ جگہ ادبی اضافہ کمال ہی کیا جائیگا۔ یہ طبع کل فنی کہے گئے سرے سے جدید ترجمہ کیے جائینگے۔

تھوڑی غور کے بعد ہر شخص خیال کر سکتا ہو کہ اس کمپنی سے مسلمانوں اور ان کے مذہب کو کتنا بڑا فائدہ پہنچ سکتا ہو اسے
 اب حصہ کی قیمت صرف **دس روپیہ** رکھی ہو تاکہ ہر شخص بے قیل و قال خرید کر سکے نہ اس کارخانہ کیلئے
 جلی تھوڑا اے انجینئر کے ولایت سے بلائے گئے کی ضرورت ہو اور نہ زیر حلیہ بیچ کر کے کلون کے لینے کی حاجت ہو فی الحال صرف
 دہکے ڈھلے ہوئے پر سون پر کام ہو گا اور نہ پچیس کلون سے زیادہ ہر کام دیں گے۔

عزیز و دارو کے سرمایہ میں سے ایک پیسہ ہی بیکہ صرف ہوگا۔ ہمیں خدا کی ذات سے بہت بڑی امید ہو کہ اس اسلامی کام میں ہمیں بے پڑا فائدہ ہوگا اور جہاں تک عزت کیا جائے نقصان کی اس میں کوئی صورت نظر نہیں آتی +

مگر بہت ننان کی بات کہ کسی کمپنی میں آجنگ نہیں ہوتی وہ یہ کہ اگر کسی حصہ دار کو اپنے خیال میں نقصان معلوم ہو تو وہ اپنے
 حصص یا حصہ کو گرنز گرٹ کے ماتھے فروخت کر سکتا ہے اور گرنز گرٹ اس کا ذمہ دار ہے
 کہ متاثرہ خواہت پیچھے ہی اسکا کال رو پیہ سے ارسال کرے۔ اصل رقم سے ایک پیسہ کم یا زیادہ دیا جائے گا۔ اس سے متاثرہ
 حصہ داروں کو کہ کسی بات میں ہی ملے نہ ملے نہیں۔ اس کمپنی کو لمیٹڈ اس جے سے نہیں کرایا گیا ہے تاکہ کسی کارروائی کا
 اثر عام حصہ دار پر نہ پڑے اور نہ حالت میں گرنز گرٹ ہی ذمہ دار ہے اور حصہ دار ہر طرح سے باطل ہے اور نہیں +

لکھنؤ کا افضلہ راہ راست میرزا جرت مالک اڈیشہ گزن گرن گڑ سے قلعہ کرکٹاڑ دو خود اسکے منتظم ہی ہیں اور
دو تین سال کے بعد ہی معلوم ہو جائے گا کہ اس اسلامیہ کارخانہ نے کتنی کتنی طبع کر آمین اور عقیدہ خلیفہ
تقریر کیا۔

ہم خرم و ہمتاؤ کے یہی معنی ہیں۔ اہل رقم و مال و صاحبِ جاہ میں طلب کر سکتے ہیں اور پھر دین کی امداد اور اسلحہ کی
کی اشاعت میں معاون۔ خدا کی ذات مجھے کامل امید ہے کہ اس کا سرمایہ مبلغ پچیس ہزار روپے بہت جلد جمع ہوگا
ان کے ہر دس ہزار کو تو بڑا نفع ہے کام شروع کر دیا ہے اور پندرہ روپے سیکنڈ سالانہ منافع تقسیم کرنے کا اشتہار بھی
دیا گیا ہے۔ جسکی پہلا شناسی ماہ اپریل ۱۳۲۷ء کو تقسیم ہوگی۔
(ممبرِ جاہلیت)